

РЕШЕНИЕ № 550-З

г. Екатеринбург

12.07.2011

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Пушкаревой М.В. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Гусева К.Е. – начальника отдела контроля за размещением заказов, члена Комиссии,

Костина С.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за размещением заказов, члена Комиссии,

при участии представителей:

заказчика в лице Администрации муниципального образования «Каменский городской округ»: Шелест С.В. (доверенность № 1 от 01.04.2011),

заявителя в лице ООО «ГазТехноСистемы»: Савченко И.Н. (протокол № 1 от 14.11.2007),

заинтересованного лица в лице ЗАО «Уральское объединение по газификации»: Кузьмина С.Н. (протокол № 1 от 07.07.2010),

рассмотрев жалобу ООО «ГазТехноСистемы» (ул. Сибирская, 18, оф. 2, г. Каменск-Уральский,

Свердловская область, 623400) на действия заказчика в лице Администрации муниципального образования «Каменский городской округ» (Проспект Победы, 38а, г. Каменск-Уральский, Свердловская область, 623400), его комиссии по размещению заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме, предметом которого является выполнение подрядных работ по строительству объекта «Газоснабжение жилых домов д. Черноусова Каменского района Свердловской области. Расширение сети» (номер заказа: 0162300011211000012), в части наличия нарушений Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – *Закон о размещении заказов*),

УСТАНОВИЛА:

В Свердловское УФАС России поступила жалоба (вх. № 01-9722 от 05.07.2011) ООО «ГазТехноСистемы» на действия заказчика Администрации муниципального образования «Каменский городской округ», его комиссии по размещению заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме, предметом которого является выполнение подрядных работ по строительству объекта «Газоснабжение жилых домов д. Черноусова Каменского района Свердловской области. Расширение сети» (номер заказа: 0162300011211000012), соответствующая требованиям ст.ст.58, 59 Закона о размещении заказов.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (исх. № 6093 от 06.07.2011) и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети «Интернет».

Жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ч.ч. 5,6 ст.17, ст.60 Закона о размещении заказов, и в порядке, установленном Административным регламентом ФАС России (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379).

В жалобе заявитель в лице ООО «ГазТехноСистемы» указал следующее:

27.06.2011 ООО «ГазТехноСистемы» был подписан контракт с Администрацией муниципального образования "Каменский городской округ" посредством электронной цифровой подписи на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ». При подписании договора был прикреплен файл трехстороннего договора поручительства, который заказчик отказался подписывать, не уведомив об этом ООО «ГазТехноСистемы», хотя договор поручительства неоднократно направлялся Заказчику по электронной почте и на бумажном носителе.

В последний день срока подписания контракта заказчик заблокировал карточку контракта и перевел ООО «ГазТехноСистемы» в статус уклонившихся от заключения муниципального контракта. В обоснование отказа от подписания контракта заказчик сослался на то, что представленный заявителем договор поручительства не соответствует требованиям ч. 20 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, а именно: не соблюдены требования по бухгалтерскому балансу, однако это не соответствует действительности.

Представитель заказчика на заседании комиссии пояснил, что с доводами жалобы не согласен и просит признать жалобу необоснованной, указав следующее:

В соответствии с ч. 2 ст. 41.12 Закона о размещении заказов заказчик направил проект контракта оператору электронной площадки в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 8 статьи 41.11 данного закона, т.е. 22.06.2011. Протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме был подписан 20.06.2011 и размещен заказчиком на электронной площадке 21.06.2011 согласно ч. 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

23.06.2011 от ООО «ГазТехноСистемы» поступил протокол разногласий.

24.06.2011 отправлен протокол от заказчика с пояснениями статьи 41.12 Закона о размещении заказов, в частности, пункт 4.1 части 4 ст. 41.12 указанного закона.

27.06.2011 направлен подписанный участником проект контракта с прикрепленным и подписанным договором поручительства, который по Гражданскому кодексу РФ не является заключенным, т.к. в нем указаны три стороны, а подписаны только две. Требования об определенном виде документа об обеспечении исполнения контракта заказчик не установил. Участником размещения заказа в качестве обеспечения был выбран трехсторонний договор поручительства.

В соответствии с гражданским законодательством у заказчика отсутствует обязанность подписывать договор поручительства.

ООО «ГазТехноСистемы» указывает в жалобе, что заказчик отказался подписать муниципальный контракт, однако невозможность заключения контракта обусловлена действиями самого заявителя. Более того, по обстоятельствам рассматриваемого дела заявитель фактически уклонился от заключения контракта.

Согласно ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов ООО «ГазТехноСистемы» признается уклонившимся от заключения контракта, т.к. в срок, предусмотренный ч. 4.4 ст. 41.12. Законом о размещении заказов, заявителем не представлен договор поручительства, подписанный участником размещения заказа, поручителем и заказчиком (отсутствует третья подпись – подпись заказчика), в связи с чем заказчиком было направлено уведомление о признании заявителя уклонившимся, а не отказ от заключения муниципального контракта.

Заслушав доводы сторон, проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно статье 362 ГК РФ договор поручительства должен быть совершен в письменной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами.

Положениями статьи 153 ГК РФ установлено, что любой договор, в том числе договор поручительства является актом волеизъявления сторон. Согласие должника (участника размещения заказа) и поручителя на заключение договора поручительства выражается в подписании письменной формы такого договора, волеизъявлением заказчика на принятие представленного участником размещения заказа поручительства является подписание заказчиком контракта после предоставления участником размещения заказа договора поручительства. При этом подписи заказчика на договоре поручительства не требуется.

Отношения между поручителем и самим должником могут быть урегулированы отдельным договором (п. 3 ст. 365 ГК).

Между тем анализ п. 1 ст. 8, ст. 361, 365, 421 ГК позволяет сделать вывод, что поручитель, должник и кредитор вправе заключить один договор, условиями которого будут урегулированы вопросы об объеме и порядке ответственности поручителя, о правах поручителя в отношении должника (после исполнения обязательства перед кредитором), о сроках и т.д. Иначе говоря, этот договор будет смешанным (п. 3 ст. 421 ГК).

Таким образом, поскольку в установленный для подписания контракта срок заявитель представил договор поручительства без подписи заказчика, постольку Комиссия признает правомерным вывод заказчика о том, что на момент исполнения участником обязанности по подписанию контракта договор поручительства, который в силу ч. 4 ст. 41.12 Закона о размещении заказа предоставляется вместе с контрактом, фактически не был заключен, так как не подписан всеми сторонами (отсутствует подпись заказчика).

Довод заказчика о том, что представленный баланс поручителя не соответствует требованиям ч. 20 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, Комиссией отклоняется как необоснованный.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1,2,4 статьи 57, и на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «ГазТехноСистемы» признать обоснованной в части отказа от заключения контракта на основании несоответствия бухгалтерского баланса поручителя требованиям ч. 20 ст. 41.12 Закона о размещении заказов.

2. Предписание не выдавать в связи с отсутствием нарушений прав и законных интересов участников размещения заказа, в том числе заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

М.В. Пушкарёва

Члены Комиссии

К.Е. Гусев

КОСТИН

С.В.