

Шестой арбитражный апелляционный суд
улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,
официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>
e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 06АП-6635/2014

18 декабря 2014 года г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 18 декабря 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Песковой Т.Д.

судей Балинской И.И., Швеца Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бутенко А.А.

при участии в заседании:

от Министерства финансов Амурской области: представитель не явился;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской
области: Осинцев К.И., представитель по доверенности от 15.01.2014 № 06-
115;

от общества с ограниченной ответственностью "БКС-Строй": Бутенко
М.А., представитель по доверенности от 29.09.2014;

от Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Амурской
области "Дом ребенка специализированный": представитель не явился;

от Управления государственного заказа Амурской области: представитель
не явился;

от общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер»:

представитель не явился;

А04-6357/2014

2

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Министерства
финансов Амурской области

на решение от 21.10.2014

по делу № А04-6357/2014

Арбитражного суда Амурской области

принятое судьей Стовбуном А.А.

по заявлению Министерства финансов Амурской области

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области

об оспаривании ненормативного правового акта

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "БКС-Строй";

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Амурской области

"Дом ребенка специализированный"; Управление государственного заказа

Амурской области; Общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер»;

УСТАНОВИЛ:

Министерство финансов Амурской области обратилось в Арбитражный
суд Амурской области с заявлением к Управлению Федеральной

антимонопольной службы по Амурской области (далее – УФАС по Амурской области, антимонопольный орган) о признании недействительным решения Комиссии Амурского УФАС России от 07.08.2014 по жалобе № ЖС-118/2014 которым была признана обоснованной жалоба ООО «БКС-Строй» на действия государственного заказчика ГБУЗ Амурской области «Дом ребенка специализированный» и аукционной комиссии при размещении закупки путем аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту помещений здания ГБУЗ АО «Дом ребенка специализированный», объявленной извещением за № 0123200000314002946 от 26.06.2014 на электронной площадке - ООО «РТС-тендер» www.rts-tender.ru обоснованной, кроме того, антимонопольным органом государственному заказчику рекомендовано продолжить процедуру размещения закупки путем заключения контракта с участником закупки – ООО «БКС-Строй» в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

A04-6357/2014

3

Решением от 21.10.2014 суд отказал в удовлетворении заявленных Министерством финансов Амурской области требований.

Не согласившись с судебным актом, Министерство финансов Амурской области обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, в связи с неправильным применением норм материального права, а также незаконностью и необоснованностью судебного акта и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель УФАС по Амурской области отклонил доводы апелляционной жалобы как несостоятельные по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель общества с ограниченной ответственностью "БКС-Строй" поддержал позицию УФАС по Амурской области. Просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Министерство финансов Амурской области, Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Амурской области "Дом ребенка специализированный", Управление государственного заказа Амурской области, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не принимали участия в заседании суда апелляционной инстанции.

От общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

В своем отзыве Управление государственного заказа Амурской области поддерживает доводы апелляционной жалобы Министерства финансов по Амурской области. Просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

A04-6357/2014

Из материалов дела следует, что ООО "БКС-Строй" признан единственным участником электронного аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту помещений здания ГБУЗ АО "Дом ребенка специализированный", объявленного извещением № 0123200000314002946 от 26.06.2014 на электронной площадке - ООО "РТС-тендер" www.rts-tender.ru, электронный аукцион был признан несостоявшимся.

Предметом торгов являлось выполнение работ по ремонту помещений здания ГБУЗ АО "Дом ребенка специализированный" для выполнения которых используется товар.

Требования к характеристикам используемого при выполнении работ товара (материалам) указаны в разделе V аукционной документации.

Участник закупки за № 5 дал согласие на выполнение работ на условиях, установленных в аукционной документации и предложил конкретные характеристики товара (материалов) используемого при выполнении работ. В том числе, указал:

- лампа ГР-N136/236 6400K 36W Производство Россия;
- знак указатель напряжение 220 В, пленка 50x50 м производство Россия;
- знак запрещающий Р09. Запрещается прикасаться. Корпус под напряжением, пленка 200x200 мм. производство Россия;
- смеситель латунный с гальванопокрытием для мойки настольный, с верхней камерой смешения производства Россия;
- кран шаровой муфтовый 11Б27П1, диаметром: 15 мм производитель Россия;
- двери из ПВХ профиля, цвет белый, монтажная ширина 70мм, количество камер 5, коэффициент сопротивления теплопередачи Rфакт 0,74м.кв. С/Вт, ширина стеклопакета 40 мм производства Россия.

В соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) государственный заказчик - ГБУЗ АО "Дом ребенка специализированный" обратился в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок (Министерство финансов Амурской области) за согласованием А04-6357/2014

принятого решения о заключении контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) - ООО "БКС-Строй".

23.07.2014 Министерство финансов Амурской области отказало государственному заказчику в согласовании принятого заказчиком решения о заключении контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), по основанию: отсутствие в заявке участника закупки - ООО "БКС-Строй" наименования места происхождения товара или наименования производителя товара, в связи с чем, заявка участника закупки за № 5 ООО "БКС-Строй" неправомерно признана соответствующей требованиям аукционной документации.

ООО "БКС-Строй" обратилось в УФАС по Амурской области с жалобой от 31.07.2014 на действия государственного заказчика - ГБУЗ Амурской области "Дом ребенка специализированный" и аукционной комиссии при размещении закупки путем аукциона в электронной форме на выполнение

работ по ремонту помещений здания ГБУЗ АО "Дом ребенка специализированный", объявленной извещением за № 0123200000314002946 от 26.06.2014 на электронной площадке - ООО "РТС-тендер" www.rts-tender.ru, выразившиеся, по мнению заявителя, в неправомерном отказе участнику от заключения контракта по результатам торгов.

Решением УФАС по Амурской области от 07.08.2014 (в полном объеме 12.08.2014) жалоба была признана обоснованной, нарушений Закона о контрактной системе антимонопольным органом установлено не было. Несогласие Министерства финансов Амурской области с вышеуказанным решением явилось основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из следующего.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

А04-6357/2014

6

Пунктом 2 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ к конкурентным способам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) отнесен, в том числе, аукцион в электронной форме.

Под аукционом в электронной форме понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (ч. 1 ст. 59 Федерального закона № 44-ФЗ).

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать: согласие, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование

места происхождения товара или наименование производителя товара.
В соответствии со статьей 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) наименованием места происхождения товара, А04-6357/2014

7

которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

Для целей реализации положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ наличие правовой охраны не является необходимым условием, и учитывая, что не все товары, используемые для выполнения работ, являющихся предметом торгов, обладают зарегистрированным наименованием места происхождения товара, оснований для применения в рассматриваемой ситуации положений ст. 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации у аукционной комиссии не имелось.

Судом апелляционной инстанции принимается во внимание то обстоятельство, что Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России в письме от 07.07.2014 № Д28и-1194 разъяснил положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и сообщил, что в случае поставки товара, выполнение работ, оказание услуг, с использованием товара, наименованию места происхождения которого предоставлена правовая охрана, участником в первой части заявки на участие в электронном аукционе указывается наименование места происхождения товара в соответствии с требованиями статьи 1516 ГК РФ.

В случае поставки товара, у которого отсутствует правовая охрана наименования места происхождения, участником электронного аукциона в первой части заявки указывается полное или сокращенное наименование страны происхождения товара.

Из имеющихся в материалах дела документов и сведений, заявки участника закупки, не следовало, что на предлагаемые им товары (материалы) предоставлена правовая охрана.

А04-6357/2014

8

ООО "БКС-Строй" в первой части заявки правомерно указало в качестве наименования места происхождения товара страну его происхождения -Россия, а аукционная комиссия государственного заказчика обоснованно признала заявку участника соответствующей требованиям аукционной документации. Согласно статье 13.1 Федерального закона № 231-ФЗ от 18.12.2006 «О введении в действие части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции от 21.07.2014) возникновение правовой охраны наименования места происхождения товара зависит либо от его регистрации, либо от международных договоров России в данной области. Наименование места происхождения товара может быть зарегистрировано одним или несколькими

юридическими или физическими лицами, которые получают право пользования им, если производимый ими товар отвечает требованиям определения наименования места происхождения товара.

Наименование места происхождения товара при реализации Закона о контрактной системе должно указываться в соответствии с требованием российского законодательства. При этом Закон о контрактной системе не содержит указаний на то, что наименование мест происхождения товара должно осуществляться в соответствии с положением части 1 статьи 1516 Гражданского кодекса РФ в качестве объекта интеллектуальных прав «места происхождения товара».

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, сводящиеся к иной, чем у арбитражного суда, неверной трактовке законодательства, не могут служить основаниями для отмены судебного акта, так как не свидетельствуют о нарушении арбитражным судом первой инстанции норм права.

Таким образом, суд первой инстанции, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорные отношения, оценив на основании положений статьи 71 АПК РФ представленные в материалах дела доказательства, правомерно отказал в удовлетворении заявленных Министерством финансов по Амурской области требований.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

А04-6357/2014

9

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Амурской области от 21.10.2014 по делу № А04-6357/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий Т.Д. Пескова
Судьи И.И. Балинская
Е.А. Швец