

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Гончарова ул. д. 2, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

16.05.2016

Дело № 13 211/03-2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя – начальника отдела
Спиридонова И.И.;

членов

- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.,

- специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;

в отсутствие
сторон,

рассмотрев дело № 13 211/03-2016, возбужденное по жалобе ООО «Дорожник» на действия аукционной комиссии (заказчик – Муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Старомайнский район» (далее – МУ Администрация МО «Старомайнский район») при проведении электронного аукциона № 0168200002416001553 на выполнение работ по ремонту муниципальных автомобильных дорог на территории муниципального образования «Старомайское городское поселение» (начальная (максимальная) цена контракта – 3 145 858,63 руб., дата рассмотрения первых частей заявок – 29.04.2016 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2726 от 06.05.2016 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Дорожник» на действия аукционной комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, аукционной комиссией ООО «Дорожник» необоснованно было отказано в допуске к участию в аукционе по пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе: показатели предлагаемого товара не соответствуют требованиям документации, а именно должно указываться конкретное значение показателя в виде диапазона - позиция № 4 «Песок природный для строительных работ» (модуль крупности). Вместе с тем, по мнению заявителя, представленная заявка полностью соответствовала требованиям аукционной документации, а значение показателя товара, используемого для выполнения работ, было указано как «модуль крупности – 1,2».

На заседание Комиссии 13.05.2016 г. представитель ООО «Дорожник» не явился (доказательство надлежащего извещения - отчет об отправке уведомления по электронной почте 11.05.2016 г. в 13:55), представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. № 2812 от 12.05.2016 г.).

Представитель заказчика на заседание Комиссии 13.05.2016 г. не явился (доказательство надлежащего извещения - отчет об отправке уведомления посредством факсимильной связи 11.05.2016 г. в 14:16), представил письменные пояснения (вх. № 2844 от 13.05.2016 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Заявка участника под № 3 была признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям аукционной документации в связи с тем, что участник закупки в составе первой части заявки указал измененное значение показателя материалов, используемого для выполнения работ, в позиции № 4 «Песок природный для строительных работ», а именно, модуль крупности 1,2, а в документации установлено, что значение показателя должно быть указано в виде диапазона.

На заседании Комиссии 13.05.2016 г. член аукционной комиссии поддержала доводы заказчика, пояснив, что нарушений не усматривает.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 13.05.2016 г. поддержала доводы заказчика, представила письменные пояснения (исх. б/н от 13.05.2016 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Согласно Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, являющейся неотъемлемой частью Раздела 3 документации об аукционе, если заказчиком установлено, что «указывается конкретное значение показателя в виде диапазона», то данный вариант требования означает, что указывается значение показателя только в виде диапазона.

При этом в указанной Инструкции также указано, что несоблюдение участником закупки требований к указанию значения показателя является основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки по основанию несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации.

Заявитель не обращался с запросом о разъяснении положений аукционной документации в части указания характеристик материалов при заполнении первой части заявки.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 16.05.2016 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседание Комиссии после перерыва представитель ООО «Дорожник» не явился (доказательство надлежащего извещения - отчет об отправке уведомления по электронной почте 13.05.2016 г. в 13:43).

Представитель заказчика на заседание Комиссии 16.05.2016 г. не явился (доказательство надлежащего извещения - отчет об отправке уведомления посредством факсимильной связи 13.05.2016 г. в 13:35).

На заседание Комиссии 16.05.2016 г. представитель уполномоченного органа, член аукционной комиссии не явились (доказательство надлежащего извещения – отметка в уведомлении о перерыве в рассмотрении дела № 13 211/03-2016).

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 11.04.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002416001553 на выполнение работ по ремонту муниципальных автомобильных дорог на территории муниципального образования «Старомайнское городское поселение» (начальная (максимальная) цена контракта – 3 145 858,63 руб., дата рассмотрения первых частей заявок – 29.04.2016 г.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 29.04.2016 г. на участие в указанном аукционе было подано 2 заявки, 1 из которых была отклонена.

29.04.2016 г. был размещен протокол подведения итогов электронного аукциона № 0168200002416001553, согласно которому ООО «СПАССҚДОРСТРОЙ» было признано победителем электронного аукциона.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Дорожник» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является выполнение работ по ремонту муниципальных автомобильных дорог на территории муниципального образования «Старомайнское городское поселение».

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации содержит указание на то, что описание объекта закупки предусмотрено Приложением № 1 к аукционной документации.

В пункте 3 приложения № 1 «Описание объекта закупки и количество» указаны материалы, используемые при выполнении работ и их показатели, позволяющие определить соответствие используемых товаров установленным заказчиком требованиям, в том числе максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, в виде таблицы, состоящей из 4 позиций (песок природный для строительных работ, щебень для строительных работ).

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы, для выполнения которой используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование было установлено в разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3.6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе № 0168200002416001553.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0168200002416001553 от 29.04.2016 г. участнику, подавшего

заявку под № 3 (ООО «Дорожник»), отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе: следующие показатели предлагаемого товара не соответствуют требованиям документации, а именно должно указываться конкретное значение показателя в виде диапазона: позиция № 1 Песок природный для строительных работ (модуль крупности).

В ходе документального анализа первой части заявки участника под № 3 (ООО «Дорожник») и требований аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее:

№ п/п	Наименование товара	Наименование показателя товара	Требование к значению показателя, установленное в аукционной документации	Требование к указанию значения показателя, установленное в аукционной документации	Сведения из заявки ООО «Дорожник»
1	Песок природный для строительных работ	Группа песка	очень мелкий	значение показателя не изменяется	очень мелкий
		Модуль крупности	свыше 1,0 до 1,5	указывается конкретное значение показателя в виде диапазона	1,2
		Класс песка	II	значение показателя не изменяется	II

Таким образом, ООО «Дорожник» в первой части заявки было указано значения показателя «модуль крупности» в виде конкретного значения, а не в виде диапазона.

Вместе с тем, согласно инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе (раздел 3 аукционной документации) если заказчик использует к указанию значения показателя вариант написания «указывается конкретное значение показателя в виде диапазона», то данный вариант требования означает, что указывается значение показателя только в виде диапазона.

Также согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе при заключении контракта в проект контракта включается, в том числе, информация о конкретных показателях товара, указанная в первой части участника, в связи с чем представление показателей материалов, используемых при выполнении работ в надлежащем виде и в соответствии с требованиями аукционной документации, является не формальным исполнением требований законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям аукционной документации.

Учитывая изложенное, первая часть заявки участника закупки ООО «Дорожник» была обоснованно не допущена к участию в электронном аукционе № 0168200002416001553, в действиях аукционной комиссии отсутствует нарушение Закона о контрактной системе.

Соответственно, жалоба ООО «Дорожник» является необоснованной.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002416001553.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Дорожник» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов
Ю.П. Кузьмина

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.