

РЕШЕНИЕ

по делу № 223ФЗ-911/17 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

05.10.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:<.....>

при участии представителей: <.....>

рассмотрев жалобу ООО «Титан-Авангард» от 11.09.2017 №179, направленная письмом Нижегородского УФАС России от 27.09.2017 № АШ-09/10180 на действия (бездействие) заказчика ПАО «Протон-Пермские моторы» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку дробеструйной установки и окрасочной камеры по проекту «Реконструкция и техническое перевооружение заготовительного, механосборочного и испытательного производства (корпуса № 58, 30А, 1, 2 и 44)» (извещение № 045600000111700010), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

У С Т А Н О В И Л А:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Заказчиком Аукциона.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Закона о контрактной системе при

предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения Закона о контрактной системе, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены положения Закона о контрактной системе, а именно Заказчиком неправомерно отказано в допуске к участию в Аукционе заявке Заявителя.

В соответствии с частью 8 статьи 67 Закона о контрактной системе Аукцион признан несостоявшимся;

Согласно извещению об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru – 17.08.2017;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 33 929 672, 25 рублей;

4) на участие в Аукционе подано 2 заявки от участников закупки;

- - - к участию в Аукционе допущена 1 заявка участника закупки;
 - По результатам Аукциона Заказчиком 19.09.2017 заключен договор с участником ООО «Уральская Станкопромышленная компания» по цене 33 929 672,25 рубля.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Рассмотрев представленные Заказчиком в ФАС России материалы, в том числе письменные пояснения, заявки участников закупки Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о

контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в аукционе в электронной форме от 07.09.2017 № 1 заявке участника закупки № 2 (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе, в том числе в связи с непредоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пунктом 1 раздела 8 документации об Аукционе (пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе и подпункт 1 пункта 3 раздела 12 документации об Аукционе). В предложении участника закупки отсутствуют конкретные показатели товара, что не соответствует требованиям пункта 8 части 3 раздела 8 Информационной карты документации об Аукционе: в подпункте 7.6. пункта 5.3. раздела II участником закупки предложен показатель: «Толщиномер для локального измерения толщины лакокрасочных покрытий, наносимых на магнитный или немагнитный материал основания, с характеристиками:...» .

Согласно инструкции показатели товаров, при описании значений которых в документации использованы слова «или», «либо» должны быть указаны конкретным (одним) значением (видом, величиной), конкретной (одной) характеристикой товара.

Изучив заявку Заявителя на участие в Аукционе, представленную в ФАС России Заказчиком, Комиссия ФАС России установила, что заявка Заявителя содержит, в том числе следующие сведения: «Толщиномер для локального измерения толщины лакокрасочных покрытий, наносимых на магнитный или немагнитный материал основания, с характеристиками: измерение толщины покрытий, предел допускаемой относительной погрешности измерения толщины покрытий, не более питание (батареи или аккумуляторы размера AA).

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что аукционная комиссия Заказчика приняла решение о признании заявки Заявителя несоответствующей требованиям Документации в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Титан-Авангард» от 11.09.2017 №179, направленная

письмом Нижегородского УФАС России от 27.09.2017 №АШ-09/10180 на действия (бездействие) заказчика ПАО «Протон-Пермские моторы» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку дробеструйной установки и окрасочной камеры по проекту «Реконструкция и техническое перевооружение заготовительного, механосборочного и испытательного производства (корпуса № 58, 30А, 1, 2 и 44)» (извещение №0456000001117000010) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.