

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба АБ «Ильюшихин и партнеры» на действия ПАО «МРСК Северного Кавказа» при проведении запроса предложений на оказание юридических услуг по оспариванию в судебном порядке решения МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по РД о привлечении ОАО «Дагэнергосеть» к ответственности за совершение налогового правонарушения от 11.06.2014 №10-142р, вынесенного по результатам проведенной выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов по всем налогам за период с 22.01.2010 по 31.12.2012 для нужд ПАО «МРСК Северного Кавказа».

Заявитель указывает, что согласно Протоколу №ПРС 070915/6 рассмотрения предложений на запросе предложений (объявлении о покупке) №553206 (далее - Протокол №ПРС070915/6), предложение Адвокатского бюро «Ильюшихин и партнеры» не было допущено к итоговой оценке. В качестве обоснования недопущения заявки Адвокатского бюро «Ильюшихин и партнеры» в Протоколе №ПРС030614/6 дана ссылка на пункт 3.6.2.4 закупочной документации.

В соответствии с пунктом 3.6.2.4 закупочной документации: «По результатам проведения отборочной стадии ЗК имеет право отклонить Заявки, которые:

- в существенной мере не отвечают требованиям к оформлению настоящей Документации по запросу предложений;
- поданы Участниками, которые не отвечают требованиям настоящей Документации по запросу предложений;
- содержат Заявки, по существу не отвечающие техническим, коммерческим или Договорным требованиям настоящей Документации по запросу предложений;
- содержат очевидные арифметические или грамматические ошибки, с исправлением которых не согласился Участник».

Податель жалобы считает отклонение его заявки с указанием на приведенный выше пункт закупочной документации незаконным, поскольку основания для отклонения заявок, перечисленные в этом пункте, содержат общие и крайне размытые критерии, с помощью которых Заказчик может произвольно отклонять любые заявки со ссылкой на несоответствие указанному пункту. В частности, нигде в документации о закупке не разъясняется, что следует понимать под «существенным» несоответствием требований документации, о котором идет речь в абзаце 2 пункта 3.6.2.4. При таких обстоятельствах у участника закупки отсутствует возможность узнать, по какой конкретно причине была отклонена его заявка и насколько правомерным является такое отклонение. Следовательно, проводимый ПАО «МРСК Северного Кавказа» запрос предложений не соответствует основополагающему принципу прозрачности закупок, установленному в части 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Отклонение заявки Адвокатского бюро «Ильюшихин и партнеры» противоречит принципам указанным в части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Во-первых, отклонение заявки на основании общих формулировок, указанных в пункте 3.6.2.4. закупочной документации, не позволяет участнику закупки узнать

конкретную причину отклонения его заявки и оценить ее обоснованность и соответствие действительности. В связи с чем, такая закупка не соответствует критерию прозрачности.

Во-вторых, следствием отсутствия у участника закупки возможности выяснить конкретную причину отклонения его заявки является нарушение принципа справедливости, равноправия, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений. Например, заказчик имеет возможность изначально определить для себя будущего контрагента, отклонив заявки остальных участников со ссылкой на пункт 3.6.2.4. закупочной документации.

В-третьих, пункт 3.6.2.4. закупочной документации максимально обобщен, в связи с чем, отклонение заявки участника на основании данного пункта без указания на конкретное несоответствие такой заявки требованиям закупочной документации не позволяет проверить обоснованность такого решения, ограничивая тем самым допуск к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Действия заказчика по отклонению заявок участников запроса предложений №553206 привели к ограничению конкуренции, поскольку недопуск участников закупки к итоговой оценке по произвольному усмотрению заказчика со ссылкой на пункт 3.6.2.4. закупочной документации создал преимущество одному из участников, в связи с чем, был нарушен порядок определения победителя.

Как видно из Протокола №ПРС070915/6, со ссылкой на несоответствие заявки пункту 3.6.2.4. закупочной документации были отклонены заявки трех из пяти участников запроса предложений, среди которых была заявка Адвокатского бюро «Ильюшихин и партнеры». В результате, лучшим предложением была признана заявка ООО «Аналогия», цена которой была максимальной из всех предложений. Цена заявки Адвокатского бюро «Ильюшихин и партнеры» была ниже, при этом, сотрудники Адвокатского бюро «Ильюшихин и партнеры» являются высококвалифицированными специалистами в сфере налогового права и имеют успешный опыт работы по налоговым спорам в судах, а также являются авторами ряда научных работ по данной тематике. Все изложенное выше означает, что в случае допущения до стадии рассмотрения заявок, заявка Адвокатского бюро «Ильюшихин и партнеры» могла быть признана лучшей, однако в связи с ее недопущением, все эти обстоятельства не учитывались Заказчиком.

На основании вышеизложенного, заявитель просит приостановить торги и проверить законность проведенных торгов.

Данная жалоба в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» принята к рассмотрению, информация о поступлении жалобы размещена на сайте www.stavropol.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы состоится 02.10.2015 года в 12 часов 15 минут по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, 384, каб. 315.

В порядке части 11 статьи 18.1 Федерального закона о защите конкуренции, Ставропольское УФАС России приостанавливает торги до рассмотрения жалобы на действия заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии по существу.

Данное требование является обязательным для ПАО «МРСК Северного Кавказа».

1) В соответствии с частью 12 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения;

2) В соответствии с частью 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу:

- документацию о торгах, изменения, внесенные в документацию;

- заявки на участие в торгах;

- протоколы рассмотрения заявок на участие в торгах;

- протоколы торгов;

- аудио-, видеозаписи;

- иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

Все запрошенные материалы и сведения необходимо представить в копиях, заверенных надлежащим образом, а также оригиналы для обозрения Комиссией;

3) ПАО «МРСК Северного Кавказа» представить письменные пояснения по существу жалобы, а также каждому доводу заявителя;

4) ПАО «МРСК Северного Кавказа» представить доказательства исполнения требования Ставропольского УФАС России о приостановлении торгов.

Ставропольское УФАС России уведомляет ПАО «МРСК Северного Кавказа», что в случае непредоставления запрошенных настоящим уведомлением сведений (копий документов, информации), а так же в случае предоставления заведомо недостоверных сведений (копий документов, информации), 02.10.2015 года в 12 часов 15 минут ПАО «МРСК Северного Кавказа» будет привлечено к административной ответственности в соответствии со статьей 19.7.2-1 КоАП РФ, по факту непредставления сведений по требованию антимонопольного органа.

Представителям всех сторон по рассматриваемой жалобе необходимо иметь доверенности на участие в рассмотрении жалобы и наделяющей представителя полномочиями подписания протокола об административном правонарушении.