

"06" октября 2015 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Костромского УФАС России, Комиссия по рассмотрению жалобы, Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Ревельцев О.В., руководитель управления;

Члены Комиссии:

Степина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Суюсов А.И., специалист-эксперт отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы,

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: <...>, рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика – администрации городского поселения поселок Судиславль Судиславского муниципального района Костромской области Костромской области (далее – Заказчик) при утверждении документации об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по объекту «Реконструкция системы водоснабжения п. Судиславль», 2 очередь, 1 пусковой комплекс «Водозабор Поповка» (извещение № 0141300006515000009), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 11.09.2015 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении закупок <http://www.zakupki.gov.ru> Заказчиком размещено извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по объекту «Реконструкция системы водоснабжения п. Судиславль», 2 очередь, 1 пусковой комплекс «Водозабор Поповка» (извещение № 0141300006515000009) (далее – Документация об аукционе).

Участник закупки - ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» (далее – Заявитель) в своей жалобе обжалует действия Заказчика, который, по его мнению, утвердил Документацию об электронном аукционе с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Заявитель в своей жалобе приводит следующие доводы:

«Постановление Правительства РФ от 05.03.2015 № 196 устанавливает различные размеры штрафов в зависимости от цены контракта, при этом цена контракта на момент подготовки проекта контракта, прикладываемого к документации о закупке, заказчику неизвестна. В проекте контракта должна содержаться информация о всевозможных значениях размеров штрафов для каждого порогового значения цены контракта, однако она отсутствует.

Заказчик не устанавливает конкретный срок действия контракта. Исходя из такого условия невозможно планировать затраты на приобретение банковской гарантии, срок действия которой напрямую связан со сроком действия контракта (должен превышать его по меньшей мере на один месяц согласно ст. 96 44-ФЗ).

В документации отсутствует информация о том, что обеспечение исполнения контракта не применяется, если участником закупки, с которым заключается контракт, является государственное или муниципальное казенное учреждение.

В аукционной документации о закупке устанавливает противоречивые требования к участникам. В проекте контракта предполагается возможность заключения контракта с физическим лицом, поскольку пункт 3.3 гласит:

«В случае заключения Контракта с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающего частной практикой лица, сумма Контракта, подлежащая уплате физическому лицу, уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой Контракта». Однако пункт 3.4 Информационной карты содержит требование о наличии у участника действующего свидетельства, выданного участнику закупки саморегулируемой организацией, о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Данное свидетельство не может выдаваться физическим лицам, членами СРО могут быть только юридические лица и индивидуальные предприниматели.

В документации отсутствуют сведения о случаях предоставления Подрядчику в соответствии с постановлением Правительства РФ от 05.03.2015 № 196 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» отсрочки по уплате неустоек (штрафов, пеней). Нарушено положение пункта 6.1 статьи 34 44-ФЗ».

Заказчик в своих письменных возражениях на жалобу (вх. № 3559 от 05.10.2015 г.), а также представители Заказчика в ходе заседания Комиссии Костромского УФАС России доводы жалобы не признали. Представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии Костромского УФАС огласил письменные возражения на жалобу.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

1. По доводу о незаконном установлении Заказчиком в проекте контракта размера штрафа 2 % Заявитель ссылается не на соответствующее постановление Правительства Российской Федерации (№ 196 от 05.03.2015 г. вместо № 1063 от 25.11.2013 г.), при этом не ссылается на какую-либо норму Закона о контрактной системе, которую, по его мнению, нарушил Заказчик.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Начальная цена контракта, установленная в Документации об аукционе, составила 12 281 323,00 рублей.

Как следует из письменных возражений Заказчика, «снижение начальной цены до трех миллионов не свидетельствовало бы о добросовестных действиях участника. Этот случай не рассматривался Заказчиком как возможный и вполне обоснованно указание в проекте контракта на ответственность, рассчитываемую исходя из

ставок, установленных для интервала от 3-х до 50-ти миллионов рублей».

Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев довод жалобы о необходимости указания Заказчиком в проекте контракта «информации о всевозможных значениях размеров штрафов для каждого порогового значения цены контракта», выслушав представителей Заказчика, изучив соответствующие нормативные правовые акты, учитывая отсутствие в Законе о контрактной системе нормы о необходимости включения в проект контракта «всевозможные значения размеров штрафов для каждого порогового значения цены контракта» приходит к выводу, что Заказчик, установив в пункте 11.2 проекта контракта размер штрафа за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, - 2% цены заключаемого контракта при начальной цене контракта свыше 12 миллионов со ссылкой на вышеуказанное Постановление, не нарушил какую-либо норму Закона о контрактной системе.

2. Заявитель в своей жалобе приводит довод о том, что «Заказчик не устанавливает конкретный срок действия контракта. Исходя из такого условия невозможно планировать затраты на приобретение банковской гарантии, срок действия которой напрямую связан со сроком действия контракта (должен превышать его по меньшей мере на один месяц согласно ст. 96 44-ФЗ)».

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно части 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Частью 3 статьи 425 «Действие договора» Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В пункте 2.1.8 проекта контракта на выполнение работ по объекту «Реконструкция системы водоснабжения п. Судиславль», 2 очередь, 1 пусковой комплекс «Водозабор Поповка» указано: «Срок окончания работ: до 15 декабря 2015 г. (включительно). День окончания работ определяется днем подписания Сторонами акта приема завершеного реконструкцией объекта».

Пунктом 7.5 проекта контракта установлено: «Окончательный расчет проводится в

течение 10-ти рабочих дней после подписания Сторонами акта завершеного строительством объекта».

Таким образом, срок действия контракта определен конкретным сроком исполнения сторонами обязательств, что позволяет, по мнению Комиссии Костромского УФАС, определить срок действия банковской гарантии и спланировать расходы, связанные с ее получением. Нарушения положений Закона о контрактной системе в действиях Заказчика Комиссия в данном случае не усматривает.

Довод Заявителя о том, что «В документации отсутствует информация о том, что обеспечение исполнения контракта не применяется, если участником закупки, с которым заключается контракт, является государственное или муниципальное казенное учреждение», Комиссия Костромского УФАС России считает несостоятельным, так как в пункте 6.2 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению» (последний абзац пункта) Документации об аукционе указано: «В случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, является государственное или муниципальное казенное учреждение», положения об обеспечении исполнения контракта к такому участнику не применяются».

Таким образом, Комиссия Костромского УФАС России по данному доводу жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» в действиях Заказчика нарушений норм Закона о контрактной системе не установила.

С доводом Заявителя о «противоречивых требованиях», установленных Заказчиком в Документации об аукционе, при заключении контракта в отношении физических лиц, Комиссия Костромского УФАС согласна по следующим основаниям.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Пунктом 3.3 проекта контракта предусмотрено: «В случае заключения контракта с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, сумма Контракта, подлежащая уплате физическому лицу, уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой Контракта».

Пункт 3.4. Документации об аукционе содержит «требование к лицам, осуществляющим выполнение работы, являющихся объектом закупки:

- наличие у участника закупки свидетельства о допуске к работам в соответствии с приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – приказ Минрегиона России от 30.12.2009 г. № 624)...»

Согласно части 1 статьи 55.6 Градостроительного кодекса членами саморегулируемой организации (СРО) могут быть только юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Таким образом, Комиссия Костромского УФАС России считает, что включение Заказчиком в проект контракта пункта 3.3, предполагающего возможность заключения контракта на выполнение работ по объекту «Реконструкция системы водоснабжения п. Судиславль», 2 очередь, 1 пусковой комплекс «Водозабор Поповка» с физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, осуществлено Заказчиком в нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы представители Заказчика с выводом Комиссии Костромского УФАС по данному доводу согласились, пояснив при этом, что данное выявленное нарушение, допущенное Заказчиком при формировании Документации об аукционе необходимо считать «технической ошибкой», которая, по их мнению, не могла повлиять на ход проведения закупки.

Относительно довода жалобы о том, что «В документации отсутствуют сведения о случаях предоставления Подрядчику в соответствии с постановлением Правительства РФ от 05.03.2015 № 196 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» отсрочки по уплате неустоек (штрафов, пеней)» и «нарушено положение пункта 6.1 статьи 34 44-ФЗ», Комиссия Костромского УФАС России приходит к следующему.

Положениями статей 34 и 64 Закона о контрактной системе конкретно установлено, что должна содержать документация об аукционе (в том числе проект контракта, являющийся неотъемлемой частью этой документации), и какие обязательные условия должен содержать контракт.

В соответствии с частью 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в 2015 году в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что Заказчиком в проекте контракта в полной мере установлено обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. При этом, Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность Заказчика установления в проекте контракта предоставления отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пени). По мнению Заказчика, Постановление РФ от 05.03.2015 № 196 является обязательным к применению вне зависимости от включения (или невключения) случаев и порядка списания и отсрочки неустоек в содержание Документации об аукционе и контракта.

В соответствии с пунктом 4 Постановления РФ от 05.03.2015 № 196 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» заказчик уведомляет в письменной форме поставщика (подрядчика, исполнителя) о предоставлении отсрочки уплаты неустоек (штрафов,

пеней) и (или) осуществлении списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев довод жалобы об отсутствии в Документации об аукционе сведений о случаях предоставления Подрядчику в соответствии с постановлением Правительства РФ 05.03.2015 № 196 отсрочки по уплате неустоек (штрафов и пеней), выслушав представителей Заказчика, изучив соответствующие нормативные правовые акты, приходит к выводу, что Заказчик, не указав вышеуказанные сведения в Документации об аукционе, не нарушил положений Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» частично обоснованной.

Признать факт нарушения заказчиком – администрацией городского поселения поселок Судиславль Судиславского муниципального района Костромской области части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившийся в неправомерном включении в проект контракта пункта 3.3, предполагающего возможность заключения контракта с физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем.

Предписание Заказчику не выдавать в связи с тем, что права и законные интересы Заявителя и других участников закупки не нарушены.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.В. Ревельцев

Члены Комиссии

А.К. Степина

А.И. Суясов