

РЕШЕНИЕ

по делу № 004/06/64-342/2021

о нарушении законодательства о контрактной системе

«11» октября 2021 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

с участием представителей по ВКС: заявителя ИП ..., заказчика ..., уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай ..., рассмотрела жалобу ИП ... на действия заказчика БУЗ РА «Республиканская больница» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000921003393 «Оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию магнитно-резонансного томографа БУЗ РА «Республиканская больница»»,

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 04.10.2021 (вх. № 5304) поступила жалоба ИП ... на действия заказчика БУЗ РА «Республиканская больница» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000921003393 «Оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию магнитно-резонансного томографа БУЗ РА «Республиканская больница»».

Заявитель считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с доводами жалобы, заказчиком (вх. №5374 от 07.10.2021г.) и уполномоченным органом Министерством экономического развития Республики Алтай (вх. №5353 от 06.10.2021) представлены письменные возражения на жалобу.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, установила следующее:

24.09.2021г. уполномоченным органом Министерством экономического развития Республики Алтай на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0177200000921003393 «Оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию магнитно-резонансного томографа БУЗ РА «Республиканская больница»». Начальная (максимальная) цена контракта – 2169156,72 руб. Заказчиком является БУЗ РА «Республиканская больница».

Заявитель в жалобе указывает, что заказчик необоснованно установил в аукционной документации требование о необходимости предоставления исполнителем технической документации оборудования или письма от завода изготовителя, в которых будет указана возможность использования конкретного эквивалента программного продукта при осуществлении комплексного технического обслуживания магнитно-резонансного томографа.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные

машины и оборудование.

Согласно пункту 5.2 Информационной карты (раздел I аукционной документации) описание объекта закупки, в том числе функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, а также показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг требованиям заказчика, установлены в разделе II «Техническая часть» документации об электронном аукционе.

В Технической части документации об электронном аукционе, в п. 4 заказчиком определены гарантии качества услуг.

Так, например, в пункте 4 технического задания заказчиком предусмотрены условия:

- круглосуточный прием и регистрация обращения пользователя в электронной форме с предоставлением уникального номера зарегистрированного обращения по вопросам сервисного обслуживания, сформированного (отправляемого) с помощью встроенного специализированного программного обеспечения системы «iLinq» (или эквивалент) не запрещенный производителем оборудования, который будет установлен исполнителем у заказчика, через сети передачи данных и Интернет, с обязательным использованием сетевого подключения, рекомендованного изготовителем (производителем) оборудования (пп. 4.6);

- дистанционный инструктаж персонала заказчика по правилам применения оборудования по запросу, выполняемый в режиме реального времени с помощью встроенного специализированного программного обеспечения системы «AppsLinq» (или эквивалент) не запрещенный производителем оборудования, который будет установлен исполнителем у заказчика, через сети передачи данных и Интернет с обязательным использованием сетевого подключения, рекомендованного изготовителем (производителем) оборудования (пп. 4.7);

- дистанционный анализ (диагностика) технического состояния оборудования по запросу при возникновении неисправности (необходимости), корректировка конфигурационных параметров ПО оборудования с помощью удаленного подключения к оборудованию через сети передачи данных и интернет с обязательным использованием специализированного программного обеспечения сетевого оборудования, рекомендованного предприятием -производителем оборудования, позволяющего предотвратить несанкционированный доступ к базе данных пациентов (технология, Insite-установленная на

оборудовании Заказчика) или (эквивалент) не запрещённый производителем оборудования, который будет установлен исполнителем у заказчика (пп. 4.8).

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика пояснила, что в соответствии с ч. 3 ст. 38 Федерального закона № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» производитель медицинского оборудования разрабатывает техническую документацию и эксплуатационную документацию, в соответствии с которой осуществляется производство, изготовление, хранение, транспортировка, монтаж, наладка, применение, эксплуатация, в том числе техническое обслуживание, а также ремонт, утилизация или уничтожение медицинского оборудования. В соответствии с технической документацией на Магнитно-резонансный томограф BRIVO MR355 специальное сетевое оборудование «Insite», программное обеспечение системы «iLind», программное обеспечение системы «AppsLind», технологии Insite, Magnet Monitor являются рекомендованными предприятием-производителем. В целях недопущения ограничения конкуренции заказчиком в Техническом задании аукционной документации, при указании программных продуктов с товарными знаками, сопровождаются словами «или эквивалент». Заказчик не располагает информацией какие программные продукты являются эквивалентными программными продуктами рекомендованными предприятием-производителем. Таким образом, в случае предложения участником (исполнителем) эквивалентного программного продукта, следует при исполнении контракта, предоставить заказчику подтверждения завода-производителя Магнитно-резонансный томографа BRIVO MR355 о возможности использования данного эквивалентного программного продукта при его техническом обслуживании, это может быть техническая документация изготовителя томографа в которой указана возможность использования заявленного участником закупи эквивалентного продукта либо письменное разрешение/запрет предприятия-производителя.

На вопрос члена Комиссии УФАС по РА каким нормативным актом предусмотрено предоставление исполнителем письменного разрешения или запрета предприятия-изготовителя представитель заказчика ответить затруднилась.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА считает, что в описание объекта закупки не должны включаться требования о предоставлении заказчику согласований с изготовителем (производителем) Магнитно-резонансного томографа BRIVO MR355 о возможности использования эквивалентного программного продукта при его техническом обслуживании. Кроме того, участник закупки не может оказать влияние

на изготовителя оборудования о выдаче такого согласования.

Комиссией УФАС по РА установлено, что согласно п. 6 Информационной карты (раздел I аукционной документации) первая часть заявки состоит из согласия участника электронного аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки). В составе второй части заявки в качестве документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе, участники предоставляют: копию действующей лицензии или выписки из реестра лицензий по производству и техническому обслуживанию медицинской техники с перечнем выполняемых работ, оказываемых услуг по обслуживанию медицинской техники класса 2б потенциального риска применения, радиологических медицинских изделий (в части оборудования для магнитно-резонансной томографии); либо, копию действующей лицензии или выписки из реестра лицензий, с перечнем оказываемых услуг: монтаж и наладка медицинской техники; контроль технического состояния медицинской техники; периодическое и текущее техническое обслуживание медицинской техники; ремонт медицинской техники.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 06.10.2021г. следует, что на участие в аукционе поступило 3 заявки, в аукционе участвовало 2 участника (ООО «ИПС», ИП Усов А.И.).

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 11.10.2021г. заявки ООО «ИПС», ИП признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям аукционной документации. ИП ... предложил второе по степени выгодности ценовое предложение. Победителем аукциона признано ООО «ИПС».

Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что заказчиком в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе неправомерно установлено в пункте 4 технического задания аукционной документации требование о предоставлении исполнителем подтверждающих документов от завода-изготовителя Магнитно-резонансного томографа о возможности использования эквивалентного программного продукта при его техническом обслуживании.

Следовательно, довод жалобы в данной части является обоснованным.

Довод жалобы о том, что в пп. 4.9 Технического задания аукционной документации заказчиком неправомерно не установлена возможность использования эквивалента для интернет-сайта «iCenter» Комиссия

УФАС по РА считает необоснованным по следующему основанию: данный подпункт технического задания не содержит требование о приобретении специализированного программного обеспечения, данный сайт находится в общедоступном свободном использовании.

Принимая во внимание тот факт, что установленные в аукционной документации нарушения не влияют на возможность формирования заявки, не препятствуют участию в аукционе (заявка заявителя была признана члена аукционной комиссии соответствующей требованиям аукционной документации, заявитель участвовал в аукционе, делал ценовые предложения) Комиссия УФАС по РА решила не выдавать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС по РА, руководствуясь ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП ... на действия заказчика БУЗ РА «Республиканская больница» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000921003393 «Оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию магнитно-резонансного томографа БУЗ РА «Республиканская больница»» обоснованной в части неправомерного включения в Техническое задание требования о наличии согласований с изготовителем Магнитно-резонансного томографа BRIVO MR355 возможности использования эквивалентного программного продукта при его техническом обслуживании.

2. Признать заказчика БУЗ РА «Республиканская больница» нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать материалы дела должностному лицу управления для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновного лица заказчика по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.