РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

Резолютивная часть решения оглашена 30 марта 2012 года

Решение изготовлено в полном объеме 13 апреля 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель	- Бугаев Д.В.	Заместитель руководителя управления, начальник отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии	- Нестеренко Е.В.	Начальник отдела контроля органов власти;
Член комиссии	- Князева О.А.	Ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;
Член комиссии	- Касаткин В.В.	Специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 02-12 о нарушении

Администрацией МО «Плесецкий муниципальный район»

(164262, Архангельская область, п. Плесецк, ул. Ленина, 23)
(наименование организации (фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя), адрес)

статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в присутствии представителей администрации МО «Плесецкий муниципальный район» Рогозина В.В., Чиникиной Н.Ф., заявителя - Сивкова А.В., его представителя – Машутинского В.Г. и представителя заинтересованного лица – Семеняченко А.Ю.,

УСТАНОВИЛА:

29.12.2011 и 20.01.2012 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области поступили жалобы ИП Сивкова А.В. на неправомерные, по его мнению, действия администрации МО «Плесецкий муниципальный район» при организации и проведении конкурса на право обслуживания перевозчиками автобусных маршрутов общего пользования на территории МО «Плесецкий район», а также при заключении контракта с победителем конкурса.

17 ноября 2011 года администрацией МО «Плесецкий муниципальный район» была утверждена конкурсная документация по проведению открытого конкурса на право заключения договора перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по пригородным и междугородным маршрутам на территории муниципального образования «Плесецкий район» (далее – конкурс).

16 декабря 2011 года администрация провела конкурс.

По лоту № 3 маршрут № 105 «Плесецк – Савинский» подано 3 заявки: от ИП Сивкова А.В., ИП Ульянова С.В., МУП «АТП Плесецкое».

По итогам проведения конкурса победителем признан ИП Ульянов С.В. с суммой баллов 40,71, второй номер конкурсной заявки присвоен МУП «АТП Плесецкое» с суммой баллов 36,03, третий номер конкурсной заявки присвоен ИП Сивкову А.В. с суммой баллов 31,17.

14.02.2012 Архангельское УФАС России возбудило в отношении администрации МО «Плесецкий муниципальный район» (конкурсной комиссии) дело № 02 12 по признакам нарушения статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившемся в нарушении порядка определения администрацией МО «Плесецкий муниципальный район» победителя конкурса на право обслуживания перевозчиками автобусных маршрутов общего пользования на территории МО «Плесецкий муниципальный район», состоявшегося 16.12.2011.

Определением от 27.02.2012 рассмотрение дела № 02-12 отложено в связи с необходимостью получения дополнительных сведений.

27.03.2012 Комиссией Архангельского УФАС России был объявлен перерыв для получения дополнительных материалов до 30.03.2012.

В заседаниях Комиссий представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в заявлении и письме, поступившем в Архангельское УФАС России 20.03.2012, кроме того, пояснил следующее.

Постановление администрации МО «Плесецкий муниципальный район» № 1776-па от 15 ноября 2011 года «Об утверждении порядка организации и проведения конкурсов на право заключения договоров перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по пригородным и междугородным маршрутам на территории МО «Плесецкий муниципальный район» по состоянию на 17 ноября 2011 года не было официально опубликовано в газете «Плесецкие новости» и не было обнародовано соответствующим образом.

В пункте 5 раздела 11 информационной карты конкурса заказчиком конкурса указан критерий «наличие нарушений условий ранее заключенных договоров на оказание услуг по перевозке пассажиров в течение года, предшествующего дате конкурса». При этом администрация муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» запрашивала в уполномоченном органе ГИБДД сведения о количестве административных нарушений в области безопасности дорожного движения.

В полученных ею сведениях содержалась информация о том, что по транспортным средствам ИП Ульянова С.В. имелось одно правонарушение, по принадлежащим ИП Сивкову А.В. транспортным средствам четыре. Однако, конкурсная комиссия не учла, что в 2011 году в первом случае эксплуатировалось одно ТС, а у заявителя – четыре.

Сивков А.В. считает, что методы определения имеющихся нарушений, примененные конкурсной комиссией, не соответствуют требованиям антимонопольного законодательства.

Кроме того, в заседании Комиссии представитель заявителя ходатайствовал о выделении в отдельное производство дела по признакам нарушения администрацией МО «Плесецкий муниципальный район» статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

Критерий 2 пункта 11 раздела 3 информационной карты конкурса, которым установлено деление баллов в зависимости от наличия ремонтно-технической базы для проведения технического обслуживания автобусов в собственности и по договору аренды, противоречит п.п. 1, 5 п. 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Пунктом 4 конкурсной документации (в разделе критерий оценки) установлено, что претендентам, у которых имеются в наличии резервные транспортные средства, соответствующие требованиям по обслуживанию конкретного маршрута, конкурсной комиссией присуждаются 7 баллов, без учета за каждую единицу ТС, что ставит участников конкурса в неравное положение, носит дискриминационный характер и не соответствует п.п.8 п.1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, по указанным пунктам претенденты были неправильно оценены конкурсной комиссией.

Пунктом 5.5 5 проекта договора по организации перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по пригородным, междугородным маршрутам на территории МО «Плесецкий муниципальный район» заказчику предоставлено право на расторжение заключаемого договора в одностороннем порядке с уведомлением перевозчика об отказе от исполнения договора полностью за 10 дней. Изложенные обстоятельства, по мнению заявителя, свидетельствуют, что пункты 5.5 и 5.6 проекта договора носят дискриминационный характер, их следует признать не действующими, так как они противоречат нормам п.п.1, 5.8 пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В письменных пояснениях от 11.01.2012 № 15 и от 19.03.2012 № 01-17/645 администрация МО «Плесецкий муниципальный район» не согласилась с вменяемым нарушением.

Представители администрации МО «Плесецкий муниципальный район» считают, что открытый конкурс на право заключения договора перевозки пассажиров и багажа на пригородных и междугородных маршрутах на территории МО «Плесецкий муниципальный район» проведён в соответствии с требованиями п. 6 ст. 2 Закона Архангельской области от 26.05.1999 № 125-22-ОЗ «О порядке обслуживания перевозчиками автобусных маршрутов общего пользования в Архангельской области».

Конкурсная документация по проведению открытого конкурса на право заключения договора перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по пригородным и междугородным маршрутам на территории муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» утверждена главой администрации МО «Плесецкий район» 17 ноября 2011 года в соответствии с требованиями п.2.2.4. подпункта 16) Инструкции по делопроизводству в администрации муниципального образования «Плесецкий район», которая утверждена 27 декабря 2010 года распоряжением администрации МО «Плесецкий район» №433-р.

В соответствии с п. 2.1 Порядка организации и проведения конкурсов на право заключения договора перевозки пассажиров и багажа на пригородных и междугородных маршрутах на территории МО «Плесецкий муниципальный район» распоряжением администрации от 16.11.2011 № 335-ра утверждён состав конкурсной комиссии по проведению указанного выше конкурса.

Постановление от 15.11.2011 года № 1776-па размещено в день подписания на официальном сайте администрации МО «Плесецкий район».

При оценке критерия «Наличие у участника конкурса ремонтно-технической базы для проведения технического обслуживания автобусного парка» один из членов комиссии поставил +10 баллов двум участникам конкурса, т.к. принял решение признать сертифицированную производственную базу, переданную на праве хозяйственного ведения МУП АТП «Плесецкое», собственной базой. Другой участник конкурса – ИП Ульянов С.В. в качестве подтверждения наличия в собственности доли ремонтной базы представил «Соглашение о создании и оснащении техноцентра «АВТОДЕПО» от 01.10.2010. Остальные члены комиссии посчитали представленные доводы участников конкурса неубедительными и оценили этот критерий как +5 баллов.

По условиям конкурса по лоту № 3 необходимо было предоставить для обслуживания маршрута транспортные средства категории «М-2», «М-3» в количестве 4 единиц. Участники конкурса ИП Ульянов С.В., МУП «АТП Плесецкое» указали в заявках по 4 транспортных единицы, а ИП Сивков А.В. – 6 единиц. С целью создания равных условий конкурсная комиссия приняла решение: для определения указанного критерия применить средневзвешенный балл на указанные в заявке автобусы.

В соответствии с требованиями конкурсной документации претендент на участие в конкурсе представляет среди прочих документов, входящих в состав заявки, документы о состоянии дорожно-транспортной дисциплины и организации учёта дорожно-транспортных происшествий и нарушений Правил дорожного движения (подпункт о), п.8, раздела 3 конкурсной документации), которые в предприятиях учитываются в двух разных журналах. Оба вида нарушений предусмотрены критерием оценки заявок на участие в конкурсе с разбивкой по числу нарушений. В журналах учёта, представленных участниками конкурса, отсутствует информация по ДТП, в ряде случаев журналы заполнялись не ежемесячно, как это требуется.

Для оценки состояния дорожно-транспортной дисциплины у перевозчиков комиссией было принято решение руководствоваться сведениями о нарушениях Правил дорожного движения, совершённых водителями автобусов, на территории района за 11 месяцев 2011 года, которые предоставлены ОГИБДД ОМВД России по Плесецкому району.

Комиссия рассмотрела дело с учетом следующего.

Вопросы организации транспортного обслуживания населения муниципального образования, согласно пункту 6 части 1 статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», относятся к компетенции органов местного самоуправления.

В пункте 4 статьи 6 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» установлено, что органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

Областной закон разработан во исполнение законодательства РФ о безопасности дорожного движения и регулирует взаимоотношения между органами государственной власти Архангельской области, органами местного самоуправления, перевозчиками и организациями, осуществляющими контроль за перевозочной деятельностью.

Согласно Федеральному закону от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит не только из федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, но и из законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации; в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации организуются и осуществляются государственный надзор и контроль в области обеспечения безопасности дорожного движения.

В целях реализации предоставленного полномочия субъектом Российской Федерации - Архангельской областью - принят Областной Закон Архангельской области № 125-22-ОЗ от 26.05.1999 «О порядке обслуживания перевозчиками автобусных маршрутов общего пользования в Архангельской области» (далее - Закон № 125-22-ОЗ). В соответствии со статьей 1 Закона № 125-22-ОЗ данный Закон разработан во исполнение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения и регулирует взаимоотношения между органами государственной власти Архангельской области, органами местного самоуправления, перевозчиками и организациями, осуществляющими контроль за перевозочной деятельностью.

Предметом правового регулирования данного Закона являются отношения по организации транспортного обслуживания населения Архангельской области при пассажирских перевозках транспортом общего пользования.

В силу части 1 статьи 2 Закона № 125-22-ОЗ порядок организации движения автобусов по территории муниципального образования утверждается органом местного самоуправления.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 закона Архангельской области от 26.05.1999 № 125-22-ОЗ «О порядке обслуживания перевозчиками автобусных маршрутов общего пользования в Архангельской области» от (далее - Областной закон), органы местного самоуправления муниципальных районов объявляют и проводят конкурсы перевозчиков для работы на автобусных маршрутах общего пользования, выходящих за пределы территории городского или сельского поселения муниципального района Архангельской области и пролегающих в границах данного муниципального района, разрабатывают и утверждают условия конкурсов, заключают соответствующие договоры с их победителями.

Из приведенных норм следует, что вопросы организации транспортного обслуживания населения муниципального образования находятся в компетенции органов местного самоуправления.

Порядок организации и проведения конкурсов на право заключения договора перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по пригородным и междугородным маршрутам на территории муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» утверждён постановлением администрации муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» от 15.11.2011 № 1776-па».

Состав конкурсной комиссии по проведению конкурса на право заключения договора на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по пригородным и междугородным маршрутам на территории МО «Плесецкий муниципальный район» утверждён распоряжением администрации муниципального образования «Плесецкий муниципальный район» от 16.11.2011 № 335-ра.

Конкурсная документация по проведению конкурса на право заключения договора на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по пригородным и междугородным маршрутам на территории МО «Плесецкий муниципальный район» утверждена главой администрации МО «Плесецкий муниципальный район» А.А. Молчановым 17.11.2011.

Извещение о проведении открытого на право заключения договора на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по пригородным и междугородным маршрутам на территории МО «Плесецкий муниципальный район» размещено на сайте администрации МО «Плесецкий муниципальный район» и 17.11.2011 опубликовано в газете «Плесецкие новости».

На участие в конкурсе по лоту № 3 маршрут № 105 «Плесецк – Савинский» подано 3 заявки: от ИП Сивкова А.В., ИП Ульянова С.В., МУП «АТП Плесецкое».

Согласно протоколу № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 16.12.2011 победителем по лоту № 3 признан ИП Ульянов С.В., его конкурсной заявке и присвоен первый номер.

По итогам проведения вышеназванного конкурса с ИП Ульяновым С.В. заключён договор по организации перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по пригородным и междугородным маршрутам на территории МО «Плесецкий муниципальный район» от 27.12.2011 № 276.

Согласно пункту 1 статьи 49 Устава МО «Плесецкий район» муниципальные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования).

Пунктом 2 статьи 49 Устава «Плесецкий район» официальным опубликованием муниципальных правовых актов является публикация их полного текста в официальном периодическом издании, определённом Собранием депутатов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 49 Устава МО «Плесецкий район» формами обнародования муниципальных правовых актов являются также размещение их полного текста в иных средствах массовой информации, в том числе электронных (через сеть «Интернет»), озвучивание их полного текста по радиоканалам, на публичных встречах с населением и другие способы (формы)

обнародования муниципальных правовых актов с целью своевременного и полного ознакомления с ними максимального количества жителей Плесецкого муниципального района.

Вышеназванное Постановление размещено в день подписания на официальном сайте администрации МО «Плесецкий район».

Факт участия ИП Сивкова А.В. в конкурсе свидетельствует о том, что данный перевозчик имел возможность своевременно ознакомиться с порядком организации и проведения конкурсов на право заключения договоров перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по пригородным и междугородным маршрутам, утверждённым Постановлением от 15.11.2011 № 1776-па.

Учитывая изложенное, Комиссия отклоняет доводы заявителя об отсутствии официального опубликования Постановления администрации МО «Плесецкий муниципальный район» № 1776-па от 15 ноября 2011 года «Об утверждении порядка организации и проведения конкурсов на право заключения договоров перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по пригородным и междугородным маршрутам на территории МО «Плесецкий муниципальный район».

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Действия могут быть квалифицированы в качестве нарушения требований статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при условии установления фактических обстоятельств, подтверждающих негативные последствия для конкретной конкурентной среды либо возможность наступления таковых.

Признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке; рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке: отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке; определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Конкурсной документацией (Разделом 5 пункта 5.5 проекта договора по организации перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по пригородным, междугородным маршрутам на территории МО «Плесецкий муниципальный район») заказчику предоставлено право на расторжение заключённого по результатам конкурса договора в одностороннем порядке с уведомлением перевозчика за 10 дней об отказе от исполнения договора полностью.

Доводы заявителя о противоречии п. 5.5. проекта договора Федеральному закону «О защите конкуренции» не состоятельны, так как данный пункт распространяется в равной мере на всех участников конкурса, поскольку возможность расторжения договора по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Гражданским Кодексом, другими законами или договором предусмотрена частью 1 статьи 450 Гражданского кодекса РФ.

Что касается десятидневного срока об отказе от исполнения договора для органа местного самоуправления и шестидесяти дней для уведомления перевозчиком администрации МО «Плесецкий муниципальный район» об отказе движения по маршруту, то в данном случае такое условие необходимо органу местного самоуправления как органу, уполномоченному на организацию транспортного обслуживания и в связи с тем, что у него существует обязанность проведения конкурсов по выбору перевозчика. Об отказе перевозчика от исполнения услуг по договору ему необходимо знать заранее.

Заявителем оспариваются следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе: срок эксплуатации транспортного средства; наличие ремонтно-технической базы для проведения технического обслуживания автобусов; наличие нарушений условий ранее заключённых договоров на оказание услуг по перевозке пассажиров в течение года, предшествующего дате конкурса; наличие нарушений ПДД (по журналу учёта ДТП), а также оценка претендентов по этим критериям.

Срок эксплуатации транспортного средства:

Категории М-3

До 5 лет включительно	+10
От 5 до 10 лет	+5
Свыше 10 лет	+2

Категории М-2

До 2-х лет	+10

От 2-х до 4 лет +7

Свыше 4 лет +3

Пунктом 11 раздела 3 Информационной карты конкурса установлен критерий соответствия параметров транспортных средств (количество, класс, параметры, оснащение) требованиям по обслуживанию конкретного маршрута.

Оценка заявок, в том числе исходя из срока эксплуатации транспортного средства, не ограничивает конкуренцию, так как определяет потребность организатора конкурса в той же мере, что и другие требования к транспортным средствам, установленные конкурсной документацией: количество, класс, параметры, оснащение.

По условиям конкурса по лоту № 3 необходимо было предоставить для обслуживания маршрута транспортные средства категории «М-2», «М-3» в количестве 4 единиц. Участники конкурса ИП Ульянов С.В., МУП «АТП Плесецкое» указали в заявках по 4 транспортных единицы, ИП Сивков А.В. – 6 единиц. С целью создания равных условий конкурсная комиссия правомерно приняла решение: для оценки указанного критерия применить средневзвешенный балл на указанные в заявке автобусы.

Комиссия Архангельского УФАС России считает, что участники конкурса оценены правильно.

Наличие у участника Конкурса ремонтно-технической базы для проведения технического обслуживания автобусов:

- собственная +10

- долгосрочный (не менее 5 лет) договор аренды +5

Как следует из части 1 статьи 1079 Гражданского Кодекса Российской Федерации использование транспортных средств относится к деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, и, следовательно, предполагает законодательное установление специальных условий, соблюдение которых позволяет заниматься такой деятельностью, и повышенную ответственность осуществляющих её субъектов.

Так, перевозки пассажиров автомобильным транспортом осуществляются с соблюдением требований нормативных правовых актов, направленных на обеспечение безопасности и комфорта пассажиров.

В соответствии с п. 4 Постановления Правительства РФ от 30.10.2006 № 637 «Об утверждении Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)», лицензионными требованиями и условиями при осуществлении перевозок пассажиров являются, в том числе, наличие у лицензиата (соискателя лицензии) в штате работников необходимой квалификации, а также помещений и оборудования, позволяющих осуществлять техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, или договоров со специализированными организациями на техническое обслуживание и ремонт транспортных средств.

Таким образом, наличие в штате работников необходимой квалификации, а также помещений и оборудования, позволяющих осуществлять техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, или договоров со специализированными организациями на техническое обслуживание и ремонт транспортных средств является лицензионным требованием, и соответствие перевозчика необходимым требованиям подтверждается наличием у него лицензии.

Само по себе введение организатором Конкурса критерия «наличие у участника Конкурса ремонтно-технической базы для проведения технического обслуживания автобусов» не устанавливает ограничения на участие в конкурсе для отдельных перевозчиков, следовательно, не содержит признаков нарушения статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Однако, разделение по баллам в рамках данного критерия конкурсной документации позволяет организатору конкурса начислять перевозчику дополнительные баллы, за наличие у участника ремонтно-технической базы для проведения технического обслуживания автобусов. Учитывая разницу в баллах, присуждаемых за наличие у участника конкурса ремонтно-технической базы для проведения технического обслуживания автобусов в собственности или аренде, разделение по баллам в рассматриваемом критерии ставит участников конкурса в неравное положение.

В составе конкурсной заявки по данному критерию МУП «АТП Плесецкое» представило документы на сертифицированную базу (сертификат соответствия ДСАТ RU. ОС 051ТО1127), переданную на праве хозяйственного ведения муниципальному предприятию. ИП Ульянов С.В. в качестве подтверждения наличия в собственности доли ремонтной базы предоставил «Соглашение о создании и оснащении техноцентра «АВТОДЕПО» от 01 октября 2010 года.

Данные документы, представленные участниками, не являются подтверждением наличия у них в собственности ремонтно-технической базы для проведения технического обслуживания автобусов.

Исходя из вышеизложенного, всем участникам конкурса, по данному критерию следовало присудить равное количество баллов.

Наличие нарушений условий ранее заключённых договоров на оказание услуг по перевозке пассажиров в течение года, предшествующего дате конкурса:

Отсутствие нарушений 0

Несистематические нарушения - 3

Систематические нарушения (3 и более) -10

Администрацией МО «Плесецкий муниципальный район» (организатором конкурса) ранее были заключены договоры перевозки пассажиров транспортом общего пользования на территории МО «Плесецкий район». Пунктом г) подпункта 5 договора установлено

ежемесячное, до 2 числа месяца, следующего за отчётным, представление в отдел ППСХиТ администрации МО «Плесецкий муниципальный район» отчёта № 1 автотранс (срочная). Письмом от 09.12.2011 № 07-03/344 администрация сообщила, что за 2011 год ИП Сивков А.В. и ИП Ульянов С.В. данные отчёты не предоставляли. МУП «АТП Плесецкое», согласно вышеназванному письму администрации МО «Плесецкий муниципальный район», ежемесячно предоставляет отчёт № 1 автотранс.

Введение организатором Конкурса критерия «наличие нарушений ранее заключённых договоров на оказание услуг по перевозке пассажиров в течение предшествующего года» не устанавливает ограничения на участие в конкурсе для отдельных перевозчиков, следовательно, не вступает в противоречие со статьёй 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Доказательства существенных нарушений условий договоров не представлены ни одной из сторон.

Таким образом, в данном случае непредставление ИП Сивковым А.В. и ИП Ульяновым С.В ежемесячно отчёта № 1 автотранс не является существенным нарушением условий ранее заключенных договоров на оказание услуг по перевозке пассажиров и выставление конкурсной комиссией участникам конкурса ИП Сивкову А.В. и ИП Ульянову С.В. по - 4 балла неправомерно.

В данном случае, по рассматриваемому критерию конкурсная комиссия должна была поставить всем участникам конкурса равное количество баллов.

Наличие нарушений Правил дорожного движения (по журналу учёта ДТП)

- отсутствие нарушений 0

- несистематические нарушения -3

- систематические нарушения (3 и более) -10

Введение организатором Конкурса критерия «наличие нарушений ПДД (по журналу учёта ДТП)» не устанавливает ограничения на участие в конкурсе для отдельных перевозчиков, а позволяет оценить степень организации перевозчиком безопасных условий перевозки пассажиров. Статье 15 Федерального закона «О защите конкуренции» не противоречит.

Однако, при выставлении баллов конкурсной Комиссией в расчёт брались нарушения по журналу учёта правил дорожного движения, а должны были учитываться нарушения по журналу учёта дорожно-транспортных происшествий.

По данным журналов учёта дорожно-транспортных происшествий, представленными участниками конкурса, такого рода нарушения отсутствовали у всех участников конкурса.

Тем самым, конкурсная комиссия необоснованно начислила отрицательные баллы ИП Сивкову А.В., ИП Ульянову С.В., МУП «АТП «Плесецкое» по данному критерию.

В данном случае, по рассматриваемому критерию конкурсная комиссия должна была поставить всем участникам конкурса равное количество баллов.

Вышеназванные критерии конкурсной документации являются показателем оценки претендентов и свидетельствуют о надежности этих претендентов. Показатели оценки претендентов относятся к условиям конкурса. Победителем конкурса становится претендент, набравший наибольшее количество баллов по всем критериям оценки, то есть наиболее конкурентоспособный хозяйствующий субъект. Введение оспариваемых критериев способствует улучшению качества (комфортности) оказываемых перевозчиками услуг при обслуживании конкретного маршрута, отвечающих требованиям безопасности, поскольку позволяет оценить степень организации перевозчиком безопасных условий перевозки пассажиров. Конкурс носит открытый характер, является доступным для всех субъектов предпринимательской деятельности в сфере пассажирских перевозок автомобильным транспортом. Потеря участником конкурса баллов по оспариваемым подпунктам не может быть расценена как ограничение конкуренции, поскольку определение победителя конкурса осуществляется на основании оценки всех критериев, которые в одинаковой степени относятся ко всем участникам конкурса. Указанные критерии устанавливаются в целях защиты публичного порядка - гарантирования максимальной степени безопасности перевозок пассажиров.

В данном случае конкурс служит инструментом конкурентного отбора, позволяющего выбрать претендента, наилучшим образом удовлетворяющего потребности населения в транспортных услугах, отвечающих требованиям безопасности пассажирских перевозок на транспорте. Конкурсная процедура и оценочные критерии использованы для наиболее эффективного решения вопросов, отнесенных к компетенции органа местного самоуправления, и не направлены на ограничение свободы предпринимательской деятельности.

Необходимость прохождения конкурсного отбора в равной степени распространяется на всех перевозчиков, которые самостоятельно принимают решение об участии в конкурсе, самостоятельные действия каждого из участников конкурса будут влиять на результаты конкурса и победителем будет определен лучший из перевозчиков, то есть более конкурентоспособный.

Возможность проиграть в конкурсе не может расцениваться как ограничение доступа к хозяйственной деятельности и не оказывает влияния на развитие конкуренции.

В ходе заседания Комиссии Архангельского УФАС России представитель заявителя представил ходатайство о выделении в отдельное производство дела по признакам нарушения администрацией МО «Плесецкий муниципальный район» части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Ходатайство было рассмотрено и отклонено в связи с тем, что в действиях администрации МО «Плесецкий муниципальный район» признаков нарушения статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» не установлено по указанным выше основаниям.

По результатам рассмотрения конкурсных заявок конкурсная комиссия должна была присвоить участникам конкурса следующие баллы:

№ п/п	Участник конкурса	Срок эксплуатации транспортного средства	Наличие у участника конкурса ремонтно-технической базы для проведения технического обслуживания автобусов	Соответствие параметров транспортных средств (количество, класс транспортного средства, параметры, оснащение) требованиям по обслуживанию конкретного маршрута	Наличие резервных транспортных средств соответствующих требованиям по обслуживанию конкретного маршрута	Наличие нарушений ранее заключенных договоров на оказание услуг по перевозке пассажиров в течение предшествующего года	Наличие ежедневного контроля технического состояния транспортных средств перед выездом на линию и при возвращении к месту стоянки	Проведение предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителей
1	ИП Сивков А.В.	+9,25	Равное количество баллов	+10	+7	Равное количество баллов	+5	+5
2	ИП Ульянов С.В.	+10		+10	+7		+5	+5
3	МУП «АТП Плесецкое»	+8,75		+10	+7		+5	+5

Учитывая изложенное, Комиссия Архангельского УФАС России считает, что погрешности в выставлении баллов членами конкурсной комиссии не повлияли на общий результат в определении победителя торгов и конкурсная комиссия правомерно присвоила первый номер конкурсной заявке ИП Ульянова С.В.

Руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Архангельского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

Дело № 02-12, возбужденное в отношении администрации МО «Плесецкий муниципальный район» (конкурсной комиссии), производством прекратить, в связи с отсутствием нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.