

РЕШЕНИЕ

14.04.2022

Дело № 073/06/105-190/2022

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя комиссии - заместителя руководителя управления –
начальника отдела <...>;

членов комиссии: - заместителя начальника отдела <...> ,

- специалиста-эксперта <...> ,

в присутствии - от АО «ПК ЭЛИНА»;

(с использованием - <...> (Доверенность № 32/22 от 02.02.2022 г.),

системы видеоконференцсвязи):

рассмотрев дело № 073/06/105-190/2022 по жалобе АО «Промышленная компания ЭЛИНА» (далее - заявитель) на положения извещения о проведении электронного аукциона № 0368300000122000437 (наименование объекта закупки – «Поставка маячков проблесковых»; заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение «Правый берег», далее – заказчик, уполномоченный орган – Управление по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 95 504,00 руб., срок окончания подачи заявок – 15.04.2022 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2216 от 07.04.2022 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба АО «Промышленная компания ЭЛИНА» на положения извещения о проведении электронного аукциона № 0368300000122000437.

В нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком не размещено обоснование необходимости использования показателей, требований, условных обозначений, терминологии, не соответствующие требованиям и законодательству о техническом регулировании, а именно Правилам ЕЭК ООН № 65-00. Также заявитель указывает, что требования к габаритным размерам товара нарушают положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и ограничивают число участников закупки.

Вх. № 2303 от 12.04.2022 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили возражения на жалобу, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Заказчиком были внесены соответствующие изменения в извещение, расширяющие круг участников закупки. При этом из положений статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик вправе устанавливать такие

характеристики товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций учреждения.

На заседании Комиссии 13.04.2022 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель заявителя поддержал доводы жалобы, представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, поддержал представленные письменные возражения, в рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15 час. 30 мин. 14.04.2022 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 14.04.2022 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель заявителя пояснил, что по мнению АО «ПК ЭЛИНА» заказчиком также допущено нарушение при формировании начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 31.03.2022 г. было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0368300000122000437, наименование объекта закупки – «Поставка маячков проблесковых» (начальная (максимальная) цена контракта – 95 504,00 руб.).

04.04.2022 г. были опубликованы разъяснения положений извещения.

04.04.2022 г., 07.04.2022 г. на основании решения заказчика в извещение были внесены изменения.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу АО «ПК ЭЛИНА» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием ЕИС и размещает в ЕИС извещение об осуществлении закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе заказчик размещает в составе извещения об осуществлении закупки описание объекта закупки, сформированное в соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования

или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0368300000122000437 объектом закупки является поставка маячков проблесковых (код позиции 29.31.23.110 «Приборы освещения и световой сигнализации электрические для транспортных средств и мотоциклов»).

Приложением к извещению о проведении электронного аукциона № 0368300000122000437 является файл «Описание объекта закупки».

Файл «Описание объекта закупки» содержит функциональные, технические и качественные характеристики товара (наименование и значение показателей), в том числе, требования заказчика к указанию значений показателей участником закупки, а также показатели значения которых могут быть изменены и те, которые указываются в неизменном виде.

При этом, «ГОСТ Р 41.65-99 (Правила ЕЭК ООН № 65). Государственный стандарт Российской Федерации. Единообразные предписания, касающиеся официального утверждения специальных предупреждающих огней для автотранспортных средств» на который ссылается в обоснование своих доводов заявитель жалобы утратил силу с 01.09.2018 г. в связи с изданием Приказа Росстандарта от 19.07.2018 г. № 420-ст.

Из положений частей 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, следует, что определяющим фактором при установлении заказчиком соответствующих требований являются потребности заказчика, а не хозяйствующих субъектов, принимающих участие в закупке. Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. Закон предусматривает право заказчика определить в документации об аукционе такие требования к объекту закупки, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, то есть потребность заказчика является определяющим фактором при установлении им соответствующих характеристик, а в компетенцию антимонопольного органа не входит вмешательство в определение потребности заказчика.

Учитывая изложенное, жалоба АО «ПК ЭЛИНА» является необоснованной.

Относительно доводов заявителя о нарушении заказчиком порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, контрольный орган в сфере закупок не обладает полномочиями по проверке порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, довод заявителя жалобы о нарушении заказчиком порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО «ПК ЭЛИНА» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.