

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

23.12.2014

2014

Дело № 11 674/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...>

рассмотрев дело № 11674/03-2014, возбужденное по жалобе ООО «СГ «Компаньон» на действия заказчика - Федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области» (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса № 0868100000314000169 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (начальная (максимальная) цена контракта – 428 353,73 руб., дата окончания подачи заявок – 17.12.2014 г. 10:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 10660 от 16.12.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СГ «Компаньон» на действия заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о

контрактной системе в конкурсной документации отсутствует описание объекта закупки, а именно максимальные и минимальные значения показателей объекта закупки, а также заказчиком в пункте 33 перечня транспортных средств, подлежащих страхованию, указан период страхования с 21.04.2013 по 20.04.2014 г.

При этом, по мнению ООО «СГ «Компаньон», порядок оценки конкурсных заявок не соответствует Закону о контрактной системе.

Также, заявитель считает, что заказчиком неверно выбран метод расчета начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦ), так как при использовании метода сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) потенциальным участникам закупки была заранее предоставлена информация о закупке до ее проведения, что является нарушением части 1 статьи 46 Закона о контрактной системе.

По мнению ООО «СГ «Компаньон», условие об увеличении цены контракта пропорционально увеличению объема не более, чем на 10 %, указанное в проекте контракта, противоречит специфике объекта закупки.

Заявитель жалобы также указывает на условия оплаты заказчиком услуг по ОСАГО, а именно ООО «СГ «Компаньон» считает, что проект контракта должен содержать положение в соответствии с которым первоначально должна производиться оплата исполнителю, а затем предоставление услуг в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.12.2013 № 1213.

На заседании Комиссии 22.12.2014 г. представитель ООО «СГ «Компаньон» доводы, изложенные в жалобе, поддержала.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 22.12.2014 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения, содержащие указание, в том числе на следующее.

Объектом закупки является оказание услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств заказчика. При этом установлен объем оказываемых услуг, а именно 83 единицы транспортных средств. Оказание данных услуг должно производиться в период 2015-2016 гг. Также, обоснование НМЦ контракта было произведено в соответствии с законодательством о контрактной системе, так же, как и указание условия о пропорциональном изменении цены контракта в случае изменения объема закупки.

Оплата услуг осуществляется по безналичному расчету, по факту оказания услуг, в течение 10 банковских дней со дня подписания сторонами акта оказанных услуг на основании выставленного счета и подписанного акта оказанных услуг, что не противоречит норме п. 22 Постановления Правительства РФ от 23.12.2013 № 1213, предусматривающей право авансовых платежей при осуществлении закупки по ОСАГО.

Установленный порядок оценки конкурсных заявок не противоречит Закону о контрактной системе, а также направлен на выявление максимально квалифицированного участника закупки.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:30 23.12.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 26.11.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0868100000314000169 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (начальная (максимальная) цена контракта – 428 353,73 руб., дата окончания подачи заявок – 17.12.2014 г. 10:00).

03.12.2014 г., 12.12.2014 г. заказчиком были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 17.12.2014 г. № 299 на участие в закупке было подано 7 заявок.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № 301 от 19.12.2014 г. 5 заявок участников закупки были допущены к оценке. Победителем конкурса было признано ОСАО «Ингосстрах».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СГ «Компаньон» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Пункт 5 раздела 2 «Информационная карта конкурса» документации содержит указание на то, что объектом закупки является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Раздел 3 «Требования к объекту закупки» содержит перечень транспортных средств подлежащих страхованию в виде таблицы из 83 позиций с указанием марок автомобилей, годов выпуска, идентификационных номеров, коэффициентов мощности двигателей, моделей двигателей и иных характеристик автомобилей.

Таким образом, заказчиком был сформирован объект закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

В отношении доводов заявителя жалобы об указании в пункте 33 перечня транспортных средств срока страхования автомобиля модели УАЗ-31519 с 21.04.2013 по 20.04.2014 г., Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с пунктом 8 раздела 2 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации установлены сроки оказания услуг, а именно услуги должны выполняться в течение 2015-2016 гг.

Таким образом, общий период страхования транспортных средств указан в пределах 2015 - 2016 гг., в связи с чем можно сделать вывод о допущенной технической ошибке заказчика. При этом запросов разъяснений в отношении указанного пункта в адрес заказчика от потенциальных участников закупки не поступало.

Таким образом, жалоба ООО «СГ «Компаньон» в указанной части является необоснованной.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения, в том числе метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно частям 5 и 6 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться

общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 статьи 22, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе. Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи.

Раздел 4 конкурсной документации содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта, согласно которому заказчиком был проведен анализ рынка методом сопоставимых рыночных цен посредством направления запросов о предоставлении ценовой информации исполнителям, обладающим опытом оказания соответствующих услуг, информация о которых имеется в свободном доступе.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заказчиком были получены 3 коммерческих предложения с расчетами по стоимости услуг ОСАГО, имеющихся у заказчика транспортных средств.

При этом расчет стоимости указанных услуг в каждом из предложений составил сумму в размере 428 353,73 руб.

Таким образом, обоснование цены контракта, содержащиеся в конкурсной документации не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Учитывая право заказчика использовать метод сопоставимых рыночных цен при осуществлении закупки на оказание услуг ОСАГО, а также запрашивать информацию о ценах на идентичные услуги у участников рынка, довод заявителя жалобы о нарушении части 1 статьи 46 Закона о контрактной системе, не может быть признан состоятельным, жалоба ООО «СГ «Компаньон» в указанной части является необоснованной.

Кроме того, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что часть 8 статьи 99 Закона о контрактной системе предусматривает, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль, в том числе в отношении соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных статьей 18 Закона, и обоснованности закупок, а также обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, вопросы, связанные с контролем за обоснованием начальной цены контракта не входят в полномочия антимонопольной службы.

3. Согласно пп. «б» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случае, если возможность

изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом, а именно если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

Аналогичное условие было предусмотрено в пункте 4.6 раздела 5 «Проект Контракта с приложениями» конкурсной документации.

Учитывая, что возможность изменения условий контракта в части изменения цены пропорционально изменению объема услуг предусмотрена Законом о контрактной системе, доводы заявителя жалобы в указанной части являются необоснованными.

4. Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В соответствии с пунктом 14 раздела 2 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации оплата осуществляется по безналичному расчету, по факту оказания услуг, в течение 10 (десяти) банковских дней со дня подписания сторонами акта оказанных услуг на основании выставленного счета и подписанного акта оказанных услуг.

Аналогичное условие содержится в пункте 4.7 раздела 5 «Проект Контракта с приложениями» конкурсной документации.

Таким образом, положения конкурсной документации не противоречат положениям Закона о контрактной системе в части условий оплаты оказанных услуг.

Доводы ООО «СГ «Компаньон» о необходимости указания условий оплаты в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.12.2013 № 1213, которое предусматривает возможность оплаты услуг в виде 100 % авансового платежа, не могут быть признаны обоснованными, поскольку в указанном Постановлении

предусмотрено право, а не обязанность использования данного условия.

5. В отношении доводов ООО «СГ «Компаньон» в части неправомерного установления порядка оценки заявок участников, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 32.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 установлены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных (далее – правила оценки заявок).

В соответствии с пунктом 40 раздела 2 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации оценка заявок производится с использованием 2 критериев оценки заявок, а именно цены контракта (значимость критерия – 60%) и качества работ, услуг и квалификация участников конкурса (значимость критерия – 40%). Сумма значимостей критериев оценки заявок, установленных в конкурсной документации, составляет 100 процентов.

Критерий «Качество услуг и квалификация участника конкурса» оценивается по следующим подкритериям:

действующий рейтинг надежности и финансовой устойчивости;

наличие круглосуточной диспетчерской службы с бесплатным многоканальным телефоном;

закрепление за заказчиком сотрудника(ов) по автострахованию для оперативного взаимодействия по всем вопросам страхования.

В пункте 40 раздела 2 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации также указан порядок оценки в соответствии с которым единой комиссией будут оцениваться конкурсные заявки.

В ходе анализа конкурсной документации, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что, критерии оценки, установленные заказчиком, а также порядок оценки заявок, соответствуют положениям Закона о контрактной системе, а также Правилам оценки заявок.

Следовательно жалоба ООО «СГ «Компаньон» в указанной части также является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СГ «Компаньон» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.