

"10" августа 2012 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя Комиссии: <.....> ., руководитель управления;

Члены Комиссии: <.....>, старший государственный инспектор  
отдела контроля размещения государственного заказа;

<.....>, государственный инспектор

отдела контроля размещения государственного заказа;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

заведующей отделом экономики администрации Костромского муниципального района, и.о. директора МБОУ Костромского муниципального района Костромской области «Кузнецовская основная общеобразовательная школа», представителей ООО «РОСТРА», рассмотрев жалобу ООО «РОСТРА» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту кровли школы в селе Кузнецово Костромского муниципального района Костромской области для нужд муниципального бюджетного учреждения Костромского муниципального района Костромской области «Кузнецовская основная общеобразовательная школа» (далее — МБОУ «Кузнецовская основная общеобразовательная школа»), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

#### УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 13.07.2012 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту кровли школы в селе Кузнецово Костромского муниципального района Костромской области для нужд МБОУ «Кузнецовская основная общеобразовательная школа» (извещение № 0141300010812000043).

ООО «РОСТРА» (далее – заявитель) в своей жалобе обжалует действия аукционной комиссии, которая, по мнению заявителя, необоснованно отклонила вторую часть заявки участника размещения заказа по причине не соответствия второй части заявки требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, а именно, отсутствия в составе заявки документа (доверенности), дающего право представителю заявителя подавать заявку на участие в аукционе в электронной форме, а также совершать действия по предложению цены во время проведения аукциона.

Представитель аукционной комиссии с доводами, указанными в жалобе заявителя, не согласен, что отражено в возражении на жалобу (исх. № 2015 от 08.08.2012 г.).

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5

статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее:

Документация об аукционе в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту кровли школы в селе Кузнецово Костромского муниципального района Костромской области утверждена директором МБОУ «Кузнецовская основная общеобразовательная школа».

В п. 1.3 документации об аукционе «Инструкция по заполнению заявки участником размещения заказа», заказчиком установлено, что в соответствии с частью 2 статьи 41.2 Закона о размещении заказов документы и сведения, направляемые в ходе электронных документов участником размещения заказа, должны быть подписаны электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа.

В соответствии с протоколом № 10 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 26.07.2012 г. вторая часть заявки ООО «РОСТРА» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в соответствии с ч. 2. ст. 41.2 Закона о размещении заказов. Заявка отклонена на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов в связи с отсутствием копий документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа — юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме).

1. На заседании Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представители заявителя доводы, указанные в жалобе, поддержали в полном объеме и пояснили следующее:

ООО «РОСТРА» была подана заявка на участие в аукционе и наилучшее предложение. В составе заявки была предоставлена доверенность. Доверенность предоставлена Р. на представление интересов в ЭТП «Сбербанк-АСТ». В данном случае под понятием представлять интересы заявитель подразумевает то, что директор ООО «РОСТРА» М. уполномочивает своего заместителя Р. действовать от ООО «РОСТРА» в интересах общества, в том числе: подавать от имени доверителя конкурсные, аукционные заявки, а также подтверждать данные заявки электронной цифровой подписью; заверять с помощью электронной цифровой подписи копии документов, представляемых в составе конкурсной, аукционной заявки, а также иные документы, связанные с проведением торговых процедур на ЭТП; подавать от имени доверителя ценовые предложения с помощью электронной цифровой подписи; совершать иные действия на ЭТП «Сбербанк-АСТ» при размещении заказов.

Закон о размещении заказов не предъявляет конкретных требований к содержанию доверенности. Согласно части 3 статьи 8 Закона о размещении заказов участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией. В соответствии со статьей 185 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

На основании изложенного, соответствующие полномочия, по мнению представителей заявителя, у Р. были. Под полномочием «представлять интересы в

ЭТП «Сбербанк-АСТ» представители заявителя понимают совершение неограниченного круга действий Р. на ЭТП «Сбербанк-АСТ», в том числе подачи заявок и ценовых предложений при участии в аукционе. Таким образом, доводы аукционной комиссии не обоснованы, поскольку из представленной доверенности ясно видно намерение директора М. предоставить право Р. действовать в его интересах. Тем самым, по мнению представителей заявителя, нарушено их право на участие в аукционе.

Кроме того, представители заявителя представили на заседание Комиссии Костромского УФАС России письмо от директора ООО «РОСТРА» М., в котором он излагает свое намерение предоставить Р. право действовать в интересах Общества на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ», и которым он одобряет действия Р. по подаче заявки и ценовых предложений от имени Общества.

2. Представитель аукционной комиссии на заседании Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов с доводами, указанными в жалобе не согласился и пояснил следующее:

В соответствии с требованиями п. 1.3 документации об аукционе «Инструкция по заполнению заявки участником размещения заказа», установленными на основании части 2 статьи 41.2 Закона о размещении заказов, документы и сведения, направляемые в форме электронных документов участником размещения заказа, должны быть подписаны электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа. Заявка, поданная от имени ООО «РОСТРА», подписана электронной цифровой подписью Р. В составе заявки имелась доверенность, выданная директором Общества М. на имя заместителя директора Р., уполномочивающая последнего представлять интересы Общества в ЭТП «Сбербанк-АСТ», в том числе: совершать действия на ЭТП «Сбербанк-АСТ» при размещении заказов, а именно — подписывать муниципальные контракты с помощью электронной цифровой подписи; заверять с помощью электронной цифровой подписи копии документов, представляемых в составе муниципального контракта.

Аукционная комиссия считает, что в данной доверенности указан ограниченный перечень прав Р. по представлению интересов. Содержащееся в доверенности полномочие «представлять интересы в ЭТП «Сбербанк-АСТ» касается, по мнению аукционной комиссии, только представления интересов в ЭТП «Сбербанк-АСТ», но не при размещении заказов. Тем самым в составе заявки отсутствовали доверенности, дающие Р. право подавать от имени Общества заявку на участие в аукционе в электронной форме, а также совершать действия по предложению цены во время проведения аукциона.

Таким образом, по мнению представителя аукционной комиссии, заявка и ценовые предложения были подписаны электронной цифровой подписью лица, не имеющего права действовать от имени участника размещения заказа. Заявка ООО «РОСТРА» была отклонена на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов в связи с отсутствием копий документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа-юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме).

На основании изложенного, оценив доводы заявителя и аукционной комиссии, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

Согласно части 3 статьи 8 Закона о размещении заказов участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов,

как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством. В соответствии с частью 1 статьи 185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами, а на основании части 1 статьи 182 ГК РФ представительство — это сделка, совершенная представителем от имени представляемого в силу полномочия, основанного на доверенности.

Директором ООО «РОСТРА» является М., который соответствующей доверенностью уполномочил Р. представлять интересы Общества в ЭТП «Сбербанк-АСТ», в том числе: совершать действия на ЭТП «Сбербанк-АСТ» при размещении заказов, а именно — подписывать муниципальные контракты с помощью электронной цифровой подписи; заверять с помощью электронной цифровой подписи копии документов, представляемых в составе муниципального контракта. В данном случае доверенностью предусмотрено совершение двух действий при размещении заказов. При этом из текста доверенности не следует наличие полномочий у представителя на подачу заявки и ценовых предложений во время проведения аукциона, а следовательно, волеизъявления со стороны директора ООО «РОСТРА» М. в отношении наделения доверенностью Р. данными полномочиями не было. Относительно представленного на заседании Комиссии письма от М., следует отметить, что оно составлено уже по факту-наличию жалобы, а не до ее подачи, что не является подтверждением наличия соответствующего волеизъявления М. при подаче заявки и ценовых предложений Р. Таким образом, в нарушение части 2 статьи 41.2 Закона о размещении заказов, пункта 1.3 документации об аукционе и на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе и ценовые предложения подписаны электронной цифровой подписью лица, не имеющего права действовать от имени участника размещения заказа, в связи с чем заявка отклонена за отсутствием документов (доверенностей) на осуществление данных действий.

Таким образом, Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов нарушений аукционной комиссией положений Закона о размещении заказов при рассмотрении второй части заявки участника размещения заказа не установлено, а следовательно, и не установлено нарушений прав участника размещения заказа на участие в аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РОСТРА» необоснованной в соответствии с частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской

Федерации.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>