

РЕШЕНИЕ № 08-01-59

20 марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва: <...> (по доверенности),

в присутствии представителя подателя жалобы – ПАО СК «Росгосстрах»: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия единой комиссии заказчика – ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва, эксплуатирующего опасный производственный объект (извещение № 0151100016617000005), начальная (максимальная) цена контракта 125 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ПАО СК «Росгосстрах» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва, эксплуатирующего опасный производственный объект.

Суть жалобы заключается в следующем. Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 07.03.2017г. № П1 единая комиссия заказчика отклонила заявку ПАО СК «Росгосстрах» по причине отсутствия копии лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

ПАО СК «Росгосстрах» считает действия единой комиссии незаконными, так как в извещении о проведении запроса котировок не было установлено требование о представлении участником закупки лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

По мнению ПАО СК «Росгосстрах», единая комиссия незаконно отклонила заявку ПАО СК «Росгосстрах», в полном объеме соответствующую требованиям извещения о закупке, как по форме, так и по содержанию.

Кроме того, ПАО СК «Росгосстрах» обжалует положения документации о закупке, однако данные доводы не подлежат оценке, поскольку заявлены за пределами

срока, установленного ч.3 ст.105 ФЗ № 44-ФЗ, то есть после окончания установленного срока подачи заявок.

На жалобу ПАО СК «Росгосстрах» от заказчика - ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы в силу следующего. ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва эксплуатирует опасный производственный объект (регистрационный номер <...> А60-07269-0001, 1 класс опасности, свидетельство № А60-07269 от 25.10.2013, выдано Сибирским управлением Ростехнадзора), который зарегистрирован в государственном реестре опасных производственных объектов. Данный объект охраняется войсками национальной гвардии РФ (в соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации»). Соответственно, в рамках оказания услуг предусматривается использование сведений, составляющих государственную тайну (передача информации, данные технической документации режимного объекта), которое предполагает наличие соответствующей лицензии и формы допуска.

После проведения процедуры вскрытия конвертов единой комиссией заказчика заявка ПАО СК «Росгосстрах» была отклонена в соответствии с ч.7 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ по причине отсутствия в комплекте документов, которые находились в конверте, копии лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну. Данное требование установлено заказчиком в проекте контракта, а именно, в пунктах 3.8, 9.8, 9.9.

На основании изложенного, ФГКУ комбинат «Техника» просит признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок должны содержаться требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.7 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не представлены документы и информация, предусмотренные ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

При анализе извещения о проведении запроса котировок Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком в извещении установлено требование к участникам закупки о наличии у страховщика (подрядчика поставщика, исполнителя) лицензии на осуществление вида деятельности по

страхованию опасных производственных объектов (ОПО), выданной Федеральной службой страхового надзора или Центробанком, каких-либо требований о наличии у участника закупки лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, в извещении не установлено.

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе котировочной заявки ПАО СК «Росгосстрах» было установлено, что данная заявка соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок, цена, предложенная в заявке, не превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении, и составляет 125 000,00 руб., документы и информация, предусмотренные ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, представлены.

Таким образом, единая комиссия заказчика неправомерно отклонила заявку ПАО СК «Росгосстрах» по причине отсутствия в составе заявки данной лицензии, нарушив ч.7 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного запроса котировок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В связи с тем, что в результате проведения данного запроса котировок заказчиком 15.03.2017г. был заключен контракт № 1544210124417000012 с САО «ВСК» по цене 118 500,00 руб., выдать единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не представляется возможным.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» действия единой комиссии заказчика – ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва при проведении запроса котировок ответственности ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва, эксплуатирующего опасный производственный объект (извещение № 0151100016617000005) обоснованной.

2.Признать единую комиссию заказчика нарушившей ч.7 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*