

30 марта 2009 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области в составе:

Председатель комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Молодцова А.О., Осипова В.В. – представителей ООО «Росстрой», по доверенностям в деле,

Илясовой Л.Ф., Вихляевой Ю.Н., Симоновой И.А. – представителей администрации МО «Анивский городской округ», по доверенностям в деле,

рассмотрев дело № 29/09-к о нарушении администрацией муниципального образования «Анивский городской округ» законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при проведении открытого аукциона по предмету: «Строительство детского сада на 200 мест в с. Троицкое»,

УСТАНОВИЛА:

23 марта 2009 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Росстрой» (далее также – Заявитель) о признании администрации муниципального образования «Анивский городской округ» (далее также – заказчик) нарушившей положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного аукциона.

Как пояснил представитель Заявителя А.О. Молодцов, заказчик не обеспечил в полной мере доступа к документации об аукционе на официальном сайте, в частности – к технической части документации об аукционе. Кроме этого, в документации об аукционе установлены необоснованные требования к документам, входящим в состав заявки, которые противоречат законодательству о размещении заказов.

Представитель администрации МО «Анивский городской округ» Л.Ф. Илясова с жалобой Заявителя не согласилась и пояснила следующее.

Проектно-сметная документация является интеллектуальной собственностью автора, поэтому ее опубликование в сети Интернет невозможно. Однако, участникам размещения заказа была предоставлена возможность ознакомиться с проектно-сметной документацией по адресу заказчика. Ссылка в техническом задании на товарный знак не сопровождается словами «или эквивалент», так как такой товар предусмотрен проектом. Требование представить документы, подтверждающие выполнение участником размещения заказа за последние 5 лет работ по строительству объекта капитального строительства установлено на основании ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – администрацией муниципального образования «Анивский городской округ» был объявлен вышеуказанный открытый аукцион.

25.03.2009 состоялось рассмотрение заявок на участие в аукционе, поступивших от ООО «Известковый Карьер» (г. Корсаков, ул. Гвардейская, 131 а), ООО «КапСтрой-2003» (г. Южно-Сахалинск, пр. Победы, 9), ООО «Сахалинская механизированная колонна № 68» (г. Южно-Сахалинск, ул. Достоевского, 5), ОАО «Сахалинское монтажное управление «Дальэлектромонтаж» (г. Южно-Сахалинск, ул. Достоевского, 3), ООО «Лиго-дизайн» (г. Южно-Сахалинск, ул. Сахалинская, 68), ИП Шульга Александра Николаевича (г. Южно-Сахалинск, ул. Крюкова, 35), ЗАО «Обновление-Трейд» (г. Южно-Сахалинск, пл/р Луговое, ул. Комарова, 1), ЗАО «Строительная компания «Трансстрой-комплект» (г. Южно-Сахалинск, пр. Мира, 271 а – 1), ООО «Город Мастеров-Сервис» (г. Южно-Сахалинск, ул. Дзержинского, 36), ООО «Остов» (г. Южно-Сахалинск, Коммунистический пр., 70), ООО «Сфера Плюс» (Хабаровский край, г. Советская Гавань, ул. Ростовская, 1), ООО «Сахалин-Строй-Механизация» (г. Южно-Сахалинск, ул. Бумажная, 24 б).

Согласно протоколу № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 27.03.2009 к участию в аукционе допущены все участники, подавшие заявки, кроме ООО «КапСтрой-2003».

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

Отсылочная норма ч. 7 ст. 34 Закона о размещении заказов регламентирует порядок предоставления документации об аукционе. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона о размещении заказов, в случае проведения открытого конкурса, в данном случае – аукциона, заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обеспечивают размещение документации об аукционе на официальном сайте в установленный срок одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона. Документация об аукционе должна быть доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы.

Как следует из технического задания документации об аукционе, полный объем выполняемых работ и иных показателей содержится в проектной документации, с которой можно ознакомиться по адресу заказчика.

Учитывая, что проектная документация – неотъемлемая часть документации об аукционе, без которой невозможно выполнить работы по предмету аукциона, то такая документация должна быть размещена на официальном сайте в доступном для ознакомления порядке.

В нарушение ст. 23 Закона о размещении заказов, заказчик не разместил на официальном сайте документацию об аукционе в полном объеме, а именно – проектно-сметную документацию.

Из п. 2 технического задания документации об аукционе следует, что наружная отделка здания должна быть выполнена облицовочными панелями «Алкатекс».

В соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В нарушение вышеуказанной нормы закона, указав в документации об аукционе на товарный знак, заказчик не сопроводил его словами «или эквивалент». Учитывая, что возводится новый объект строительства, несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, отсутствовала.

Согласно ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

В соответствии с п. 28 информационной карты аукционной заявки установлено дополнительное требование на основании ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов – требование о предоставлении участником размещения заказа документов, подтверждающих выполнение им за последние 5 лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по капитальному строительству объектов. При этом, размер стоимости выполнения таких работ заказчик не указал.

Согласно подпункту «д» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство, – в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное ч. 2.1 ст. 11 Закона.

Требования к участникам размещения заказа перечислены в п. 1.6 документации об аукционе, и предусмотренное ч. 2.1 ст. 11 Закона требование в документации об аукционе заказчиком не установлено.

Таким образом, требование заказчика о представлении в заявке документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, предусмотренному ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов, неправомерно, и нарушает нормы ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, положения которой запрещают требовать иные, не предусмотренные ч. 2 указанной статьи, сведения и документы.

Указание в п. 1 ч. 3.1.1 документации об аукционе и п. 9 информационной карты аукционной заявки на документы, которые должны быть представлены в заявке – документы, подтверждающие квалификацию участника (лицензии, сертификаты соответствия и т.д.), противоречит п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, поскольку не допускается требовать предоставление документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

Согласно ч. 2 ст. 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней

документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Часть 2 ст. 35 Закона о размещении заказов содержит перечень документов, которые должна содержать заявка в обязательном порядке.

Анализ документации об аукционе показал, что заказчик не установил требования представить в заявке следующие документы: копии учредительных документов, решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок должен содержать также решение об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В нарушение ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 27.03.2009 Единая комиссия по размещению муниципальных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования «Анивский городской округ» (далее также – Единая комиссия) не указала положений Закона о размещении заказов, которым не соответствовал участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствовала заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствовали требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Росстрой» признать обоснованной.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим ст. 23, ч. 3 ст. 34, чч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.
3. Признать Единую комиссию нарушившей ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.
4. Выдать муниципальному заказчику, Единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов и недопущении аналогичных нарушений в будущем.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.Г. Могилевкин

Члены Комиссии

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли

ПРЕДПИСАНИЕ № 05-26/09

30 марта 2009 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

на основании решения от 30.03.2009 года по делу № 29/09-к, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Росстрой» на действия администрации муниципального образования «Анивский городской округ» при проведении открытого аукциона по предмету: «Строительство детского сада на 200 мест в с. Троицкое», руководствуясь ч. 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации муниципального образования «Анивский городской округ» устранить нарушения ст. 23, ч. 3 ст. 34, чч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, а именно:

- внести изменения в документацию об аукционе с учетом выявленных нарушений законодательства о размещении заказов, отраженных в решении;
- опубликовать и разместить внесенные изменения в документацию об аукционе в порядке, установленном ч. 9 ст. 34 Закона о размещении заказов;
- продлить срок подачи заявок на пятнадцать дней с момента внесения изменений в документацию об аукционе;
- поданные заявки вернуть юридическим лицам, их направившим;
- не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе нарушения ст. 23, ч. 3 ст. 34, чч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

2. Единой комиссии по размещению муниципальных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования «Анивский городской округ»:

- отменить результат рассмотрения заявок на участие в аукционе – протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 27.03.2009;
- опубликовать и разместить информацию об отмене указанного протокола на официальном сайте и в официальном печатном издании;
- не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе нарушения ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Сахалинское УФАС России в срок до 10 апреля 2009 года с приложением подтверждающих документов.

За неисполнение в установленный срок законного предписания Сахалинского УФАС России ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Могилевкин

Члены комиссии

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли