

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:<..>

в присутствии представителей уполномоченного учреждения - МКУ ПГО «Петроснаб» <..> (директор), <..>. (копия доверенности в материалах дела);

в присутствии представителя заказчика – Администрации Петрозаводского городского округа <..> (копия доверенности в материалах дела);

в отсутствие представителя заявителя ООО «Профит-плюс» (уведомлено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило);

рассмотрев жалобу ООО «Профит-плюс» на действия уполномоченного учреждения – МКУ ПГО «Петроснаб» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Петрозаводского городского округа (извещение № 0806300011817000149) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

#### **установила:**

В своей жалобе Заявитель указывает, что документация об аукционе утверждена с нарушениями положений Закона о контрактной системе, а именно:

1. в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе, извещение о проведении электронного аукциона не содержит требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

2. в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, в документации об аукционе отсутствует описание объекта закупки в части требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров и материалов, используемых при выполнении работ.

Также, в нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в

документации об аукционе отсутствуют максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, позволяющие определить соответствие товара, работы, услуги установленным Заказчиком требованиям.

3.

1. В своей жалобе Заявитель указывает, что 23.06.2017 Обществом был подан запрос на разъяснения положений документации об электронном аукционе, ответ на запрос на разъяснения поступил от Заказчика 27.06.2017.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении срока размещения в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса.

2. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки в документации об аукционе носит необъективный характер, перечисленные технические характеристики объекта позволяют поставить только определенную установку конкретного производителя, а именно:

а) указание конкретного типа химических индикаторов 200/30, однозначно задающего режим работы установки;

б) указание точного диапазона температур обработки отходов: должна быть не менее 134°C и не более 210°C.

Как минимум разрешенные к применению установки имеют температурный диапазон от 95 °С. Также Заказчик ссылается на не относящиеся к объекту закупки методические указания МУ-287-113 от 30.12.1998 «Методические указания по дезинфекции, предстерилизационной очистке и стерилизации изделий медицинского назначения», как обоснование выбранного диапазона температур.

в) указание на конкретный тип изменения внешнего вида отходов: «Изменение внешнего вида отходов класса Б и В должно происходить одновременно в цикле обеззараживания/обезвреживания».

Данное требование однозначно предполагает использование технологии обработки горячим воздухом, со спеканием отходов. В соответствии с СанПиН 2.1.7.2790-10 допущены методы: «Прессования», «Измельчение», «Спекание» и др.

г) указание производительности установки привязанного к объему камеры

конкретной установки.

В связи с изложенным, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Заказчиком письмом от 04.07.2017 даны пояснения по доводам, изложенным в жалобе, просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее:

Документация об аукционе в электронной форме утверждена Главным врачом ГБУЗ РК «Республиканская психиатрическая» <..>19.06.2017 и размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)» - 19.06.2017.

Адрес электронной площадки – <http://www.etp-ets.ru>.

Номер извещения: 0306200015617000024.

Краткое наименование аукциона: поставка установки аппаратного обеззараживания и деструкции медицинских отходов.

Способ закупки: электронный аукцион.

Заказчик: ГБУЗ РК «Республиканская психиатрическая больница».

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 106 666,67 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок (подведение итогов) на участие в аукционе в электронной форме (электронном аукционе) от 04.07.2017 победителем аукциона признано ООО «Стеримаг».

**Изучив представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:**

1. В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В

течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что ответ на поступивший от 23.06.2017 запрос на дачу разъяснений положений документации об аукционе был размещен Заказчиком в единой информационной системе 27.06.2017.

На заседании Комиссии Заказчик признал данное нарушение и пояснил, что ответ на запрос разъяснений был опубликован только 27.06.2017 из-за возникшего технического сбоя в связи с отсутствием интернета, что подтверждается справкой отдела ИКТ.

Таким образом, в действиях Заказчика установлено нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Комиссия Карельского УФАС России полагает целесообразным предписание об устранении нарушения части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе не выдавать, так как данное нарушение не повлияло на количество участников закупки.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если

не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия Карельского УФАС России отмечает, что исходя из совокупности указанных норм Закона о контрактной системе, предмет контракта определяется заказчиком самостоятельно в соответствии со спецификой выполняемой работы.

Также из проведенного Комиссией Карельского УФАС России анализа данных, размещенных на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, на котором содержится информация обо всех зарегистрированных медицинских изделиях, следует, что подобные индикаторы изготавливаются несколькими производителями.

Таким образом в действиях Заказчика не установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ХимЛаб» на действия заказчика – ГБУЗ РК «Республиканская психиатрическая больница» при проведении электронного аукциона на поставку установки аппаратного обеззараживания и деструкции медицинских отходов (извещение № 0306200015617000024) обоснованной в части.

2. В действиях заказчика содержится нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать.

*Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.*