

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17363/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ПЕРИ» (далее также - Заявитель) на действия АО «НИКИМТ- Атомстрой» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на аренду элементов объёмной опалубки и лесов для устройства монолитных перекрытий на объекте ООУФС в рамках Курская АЭС-2. Энергоблок №1 и №2 (реестровый № 32009335332, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), направленную также письмом ФАС России от 12.10.2020 № АК/88409/20,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в которой первый обжалует соответствие ООО «ДОКА РУС» (далее также - Победитель Закупки) требованиям Документации.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Изучив представленные материалы, Комиссия признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Подведение итогов Закупки и выбор победителя оформлен протоколом от 28.09.2020 № 200720/0668/742/3 (далее — Протокол).

Заявитель в жалобе указывает на то, что предложение Победителя Закупки не соответствует подразделу 2.3 Технического Задания (далее — ТЗ).

Согласно подразделу 2.1.2 раздела 2 части 1 документации по конкурсу, пункта 6 инструкции по заполнению технического предложения, участник закупки в предоставляемом в составе заявки на участие в закупке техническом предложении, должен подтвердить выполнение каждого требования, предусмотренного технической частью закупочной документации.

Заказчик в возражениях указывает, что участник закупки – ООО «Дока Рус», в составе заявки на участие в закупке, представил техническое предложение, в котором подтверждает выполнение каждого подраздела технического задания.

В рамках рассмотрения заявки на отборочной стадии ООО «Дока Рус», Заказчиком направлен уточняющий запрос по подтверждению соответствия предлагаемой продукции техническому заданию в части функциональных возможностей, в рамках ответа на который, участник закупки подтвердил, что предлагаемая к поставке система опорных лесов полностью соответствует требованиям Тома 2 «Техническая часть».

При этом на заседание Комиссии Заказчик представил сертификат соответствия, полученный от Победителя, в котором отражено, что предложение Заявителя соответствует положениям Технического задания.

Также Комиссия учитывает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлено и не доказано Заказчиком.

Таким образом у Заказчика отсутствовали достаточные основания для отклонения заявки участника ООО «Дока Рус» от дальнейшего участия в Закупке.

Соответствие или несоответствие предлагаемой продукции возможно будет определить только на стадии входного контроля.

Следует отметить, что все участники Закупки согласились с условиями ТЗ и проектом договора, подав соответствующее техническое предложение и предоставив согласие на подписание проекта договора в составе заявок.

Комиссия считает, что в настоящем случае Заказчиком предприняты должные меры для обеспечения конкуренции при проведении процедуры, не было доказано ограничение доступа к участию в Закупке.

В рассматриваемом случае, закупочная процедура предусматривала в том числе следующие этапы ее проведения: объявление Закупки; прием заявок на участие, вскрытие заявок; рассмотрение заявок; подведение итогов Закупки.

При этом при рассмотрении заявок на участие Закупочная комиссия оценивала возможность допуска к участию в Закупке исключительно в соответствии с требованиями к участникам и составу документов Заявителя, указанных в Документации.

Обозначенные сведения были доведены до участников Закупки посредством их размещения на Официальном сайте, а сами действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям извещения, что не позволяет прийти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований

Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи жалоба Заявителя признана Комиссией необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПЕРИ» (ИНН:7703564677, ОГРН:1057748424513) на действия АО «НИКИМТ- Атомстрой» (ИНН:7715719854, ОГРН:5087746235836) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.10.2020 № ЕО/56719/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.