

РЕШЕНИЕ № 76-13621-18/7

по жалобе С.М.Ф.

Резолютивная часть решения оглашена

30.03.2018г.
Самара

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия), в составе: врио руководителя управления, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок (далее – Комиссия Самарского УФАС России),

рассмотрев жалобу С.М.Ф. (далее – Заявитель) на действия ФБУ «Самарский ЦСМ» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на закупку электронных весов неавтоматического действия VM-20G (Извещение № 31806215756) (далее – Аукцион),

в присутствии представителей ФБУ «Самарский ЦСМ» К.О.К. (доверенность), П.О.И. (доверенность), А.Е.А. (доверенность),

Заявитель извещен, на рассмотрение жалобы не явился,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

22.03.2018 г. в Самарское УФАС России поступила жалоба С.М.Ф. на действия ФБУ «Самарский ЦСМ» при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель и Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, указанная жалоба рассмотрена в порядке, определенном статьей 44 Закона о защите конкуренции, в части доводов о действиях ООО «Эй энд Ди Рус» и дилеров, которые принимают участие в торгах на поставку закупаемого заказчиком оборудования.

Согласно доводам Заявителя, техническое задание составлено Заказчиком под продукцию конкретного производителя.

Заявитель просит провести проверку действий ФБУ «Самарский ЦСМ» на предмет соблюдения требований действующего законодательства.

Заказчиком представлены письменные пояснения и документы, запрошенные уведомлением Самарского УФАС России от 27.03.2018г. № 2626/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 06.03.2018г. Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31806215756 о проведении Аукциона (далее – Извещение) и Документация о закупке.

Заказчиком выступило ФБУ «Самарский ЦСМ».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения о проведении Аукциона редакция Положения о закупке ФБУ «Самарский ЦСМ» (далее – Положение), размещена Заказчиком в единой информационной системе по адресу

<http://zakupki.gov.ru/> 19.12.2017г.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением.

2. В соответствии с [пунктом 1 статьи 1](#) Закона о закупках целями регулирования [Закона](#) о закупках является, в том числе создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом, [Закон](#) о закупках не содержит прямого запрета, в рамках конкурентной закупочной процедуры, приобрести такой товар, который, по мнению Заказчика, в наибольшей степени отвечает его потребностям.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Предметом закупки является поставка электронных весов неавтоматического действия VM-20G.

Согласно подпункту 1.2.3 пункта 1.2 Технического задания весы должны быть совместимы с имеющимися в ФБУ «Самарский ЦСМ» набором для калибровки дозаторов VM-014 производства A&D (http://www.aandd.ru/shop/catalog-balance/device/device_222.html) и его специализированным программным обеспечением.

Из пояснений Заказчика следует, что набор для калибровки дозаторов VM-014 был приобретен ранее и в настоящее время не эксплуатируется специалистами ФБУ «Самарский ЦСМ» с другими весами (фирма «Sartorius»). Кроме того, в отделе механических средств измерений уже эксплуатируются приобретенные ранее весы производства фирмы «A&D Company, Limited», Япония. Для обеспечения одновременного использования имеющихся и планируемых к приобретению весов необходима их программная

совместимость.

Согласно информации из ЕИС запросов разъяснений в обжалуемой части аукционной документации не поступало.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Самарского УФАС России не усматривает в обжалуемых действиях ФБУ «Самарский ЦСМ» нарушений Закона о закупках при приведении Аукциона.

3. Согласно доводам жалобы, указанные действия ООО «Эй энд Ди Рус» и дилеров являются картельным сговором данных хозяйствующих субъектов при участии в торгах.

Частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции определено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к последствиям, указанным в части 1 названной статьи.

Из сведений, указанных в жалобе, следует, что ООО «Эй энд Ди Рус» не являлось участником торгов. Общество и его дилеры осуществляют предпринимательскую деятельность на разных товарных рынках и не являются хозяйствующими субъектами-конкурентами в понимании Закона о защите конкуренции.

При указанных обстоятельствах, из имеющихся материалов признаков нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Эй энд Ди Рус» и дилеров не усматривается.

Вместе с тем, в соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

- 2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;
- 4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в [частях 1 - 3](#) настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со [статьями 12](#) и [13](#) настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Имеющиеся материалы не содержат достаточных доказательств, указывающих на наличие в действиях ООО «Эй энд Ди Рус», а также дилеров Общества признаков нарушения названных положений антимонопольного законодательства.

Кроме того, из содержания жалобы следует, что местом нахождения ООО «Эй энд Ди Рус» является г. Москва.

Учитывая изложенное, сообщаем, что в случае, если Заявитель располагает документами и сведениями, указывающими на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Эй энд Ди Рус», он вправе обратиться в Московское УФАС России с заявлением, соответствующим требованиям частей 1, 2 статьи 44 Закона о защите конкуренции, а также пунктам 3.5-3.9 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (утв. Приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 339), с приложением необходимых доказательств.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу С.М.Ф. необоснованной.

Заместитель Председателя Комиссии

Члены Комиссии:

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.