

# РЕШЕНИЕ

№ 735-ФАС52-КТ-41.9-09/07-12 (316-АС)

12 июля 2012 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместиетль председателя комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Сдельников А.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Горба Н.Д. - представителя ФБУН ННИИЭМ им.академика И.Н.Блохиной Роспотребнадзора (по доверенности № 656 от 12.07.2012),
- Чугунова М.Ю. - представителя ООО «ОПТЭК» (по доверенности № 88 от 05.07.2012),
- Гольденберга А.А. - представителя ООО «ОПТЭК» (по доверенности № 89 от 05.07.2012)

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОПТЭК» (далее также – ООО «ОПТЭК», заявитель) на действия аукционной комиссии Федерального бюджетного учреждения науки «Нижегородский научно-исследовательский институт эпидемиологии и микробиологии им.академика И.Н.Блохиной» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее также – ФБУН ННИИЭМ им.академика И.Н.Блохиной Роспотребнадзора) при размещении заказа на поставку товаров для государственных нужд,

**установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ОПТЭК» о нарушении аукционной комиссией ФБУН ННИИЭМ им.академика И.Н.Блохиной Роспотребнадзора требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку электронного микроскопа просвечивающего, номер извещения 0332100027312000035 (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, аукционная комиссия ФБУН ННИИЭМ им.академика И.Н.Блохиной Роспотребнадзора неправомерно отказала в допуске к участию в названном открытом аукционе в электронной форме ООО «ОПТЭК» на основании того, что в первой части заявки ООО «ОПТЭК» не представило сведения, предусмотренные требованиями действующего законодательства и документацией об открытом аукционе в электронной форме, что противоречит Закону о размещении заказов.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «ОПТЭК» поддержали изложенную в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Представители ФБУН ННИИЭМ им.академика И.Н.Блохиной Роспотребнадзора и член аукционной комиссии ФБУН ННИИЭМ им.академика И.Н.Блохиной Роспотребнадзора на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, факт нарушения требований Закона о размещении заказов не признал, считает жалобу ООО «ОПТЭК» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 08.06.2012 на официальном сайте [www.zakupki.ru](http://www.zakupki.ru) и на электронной площадке [www.sberbank-asf.ru](http://www.sberbank-asf.ru) размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку электронного микроскопа просвечивающего и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает ФБУН ННИИЭМ им.академика И.Н.Блохиной Роспотребнадзора.

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «Сбербанк - АСТ».

Предметом данного размещения заказа является право на заключение гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку электронного микроскопа просвечивающего с начальной (максимальной) ценой договора 25 879 000,00 рублей.

2) В соответствии с частью 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также в случае, предусмотренном [частью 2 статьи 41.5](#) названного закона, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей не менее чем за семь дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

По смыслу статьи 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте 08.06.2012. То есть, в соответствии с требованиями названных ранее норм, срок окончания подачи заявок должен был быть установлен 29.06.2012.

Однако фактически сроком окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, согласно извещению об открытом аукционе в электронной форме, является – 28.06.2012 16:30.

Таким образом, заказчик, разместив указанное извещение подобным образом, сократил срок подачи заявок на 1 день.

На основании вышеизложенного комиссия Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о признании ФБУН ННИИЭМ им.академика И.Н.Блохиной Роспотребнадзора нарушившим требования части 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов.

3) В соответствии с частью 2 статьи 34 и частями 1 и 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны

быть установлены для определения соответствия потребностям заказчика потребностям заказчика или эквивалентности минимальные и максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут меняться.

Между тем в части III «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме максимальные и (или) минимальные значения показателей, используемых для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при оказании услуг товара, и показатели, значения которых не могут изменяться, отсутствуют например - позиция - Интерфейс связи с компьютером «Gigabit Ethernet» или эквивалент в разделе «Предотвращение зарастания (контаминации) образца» и другие.

Таким образом, государственный заказчик – ФБУН ННИИЭМ им. академика И.Н.Блохиной Роспотребнадзора, не установив в документации об открытом аукционе в электронной форме рассматриваемых показателей, нарушил часть 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

4) 29.06.2012 единой комиссией ФБУН ННИИЭМ им. академика И.Н.Блохиной Роспотребнадзора рассмотрены первые части заявок на участие в названном открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей на участие в открытом аукционе в электронной форме № 39ЭА-1/12 от 29.06.2012.

Согласно названному протоколу на участие в открытом аукционе в электронной форме подано 5 заявок, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера (по мере поступления).

Участнику размещения заказа, подавшему заявку под номером 3005244 (ООО «ОПТЭК»), отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по следующему основанию: *несоответствие и непредоставление сведений: - нет конкретных показателей по камере регистрации изображения в графе «Интерфейс связи с компьютером». В заявке участника размещения заказа «Интерфейс связи с компьютером камеры регистрации изображений указан как «USB, являющийся эквивалентом «Gigabit Ethernet». В тоже время, организация, разрабатывающая и утверждающая стандарт USB (USB Implementers Forum, Inc.) на сегодняшний момент утвердила 3 стандарта, радикально различающихся по своим характеристикам, а именно USB 1.0, USB 2.0 и USB 3.0. В заявке не указана конкретная версия стандарта USB, что не позволяет сделать вывод о характеристиках предлагаемого оборудования. Так у интерфейса USB 2.0, скорость вдвое ниже, чем Gigabit Ethernet и он не является эквивалентом последнего».*

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9), и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного закона, требованиям документации об открытом аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

Подпунктом а) пункта 1 части 4 статьи 41.8 установлено, что при размещении заказа на поставку товара, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать: согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

Анализ первой части заявки, поданной под номером 3005244 (ООО «ОПТЭК») для участия в открытом аукционе в электронной форме, показал, что в ней по позиции – Интерфейс связи с компьютером указано - USB, являющийся эквивалентом «Gigabit Ethernet» (требование документации - «Gigabit Ethernet» или эквивалент), не указаны конкретные показатели товара, предлагаемого к поставке.

Между тем, учитывая установленное выше (факт не установления в документации показателей эквивалентности по рассматриваемой позиции), подобное основание в рассматриваемом случае не может являться основанием для отказа в допуске.

В связи с этим комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что в рассматриваемом случае аукционная комиссия ФБУН ННИИЭМ им. академика И.Н.Блохиной Роспотребнадзора, отказав ООО «ОПТЭК» в допуске к участию в рассматриваемом электронном аукционе, нарушила части 3, 4 и 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО «ОПТЭК» признается обоснованной.

Кроме того, в ходе заседания комиссии Нижегородского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) названного Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе **с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе**, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Однако указание на положения документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе, а также на положение самой такой заявки (поданной под номером 2990847), которая не соответствует положению документации об открытом аукционе в электронной форме, в протоколе рассмотрения первых частей заявок № 39ЭА-1/12 от 29.06.2012 отсутствуют.

Таким образом, не указав в протоколе рассмотрения первых частей заявок № 39ЭА-1/12 от 29.06.2012 предусмотренные Законом размещении заказов сведения, аукционная комиссия нарушила положения части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

02.07.2012 состоялся открытый аукцион в электронной форме, по результатам которого составлен соответствующий протокол.

Рассмотрение вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме состоялось 04.07.2012. Результаты данной процедуры зафиксированы в Протоколе № 39ЭА-2/12 от 04.07.2012. Согласно названному протоколу победителем аукциона признано ООО «Медицинские Инвестиции» с предложенной ценой гражданско-правового договора 25 749 605,00 руб.

5) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения, допущенные единой комиссией, могут быть устранены путём отмены протоколов, составленных в ходе проведения названного открытого аукциона в электронной форме, и проведения повторного рассмотрения первых частей заявок. в связи с чем имеются правовые основания и необходимость выдачи соответствующего предписания оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») в целях обеспечения единой комиссии возможности отмены протоколов, составленных в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме.

Согласно пункту 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы, утверждённого приказом ФАС России от 14.11.2007 №379 Комиссия Нижегородского УФАС России вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

Поскольку допущенные заказчиком нарушения части 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что в данном конкретном случае отсутствует необходимость в выдаче ему соответствующего предписания.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОПТЭК» на действия аукционной комиссией ФБУН НИИЭМ им.академика И.Н.Блохиной

Роспотребнадзора при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку электронного микроскопа просвечивающего, номер извещения 0332100027312000035, обоснованной.

2. Признать государственного заказчика – ФБУН ННИИЭМ им. академика И.Н.Блохиной Роспотребнадзора – нарушившим положения части 1 статьи 41.5, часть 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать аукционную комиссию государственного заказчика – ФБУН ННИИЭМ им. академика И.Н.Блохиной Роспотребнадзора – нарушившей требования частей 3, 4, 5, 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты размещения государственного заказа.

5. Выдать аукционной комиссии ФБУН ННИИЭМ им. академика И.Н.Блохиной Роспотребнадзора и оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о об устранении допущенных нарушений.

6. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 2 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Заместитель председатель комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

А.В. Сдельников

