

РЕШЕНИЕ

Оглашено 26 июня 2014 г.

Изготовлено в полном объеме 03 июля 2014 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии - К.А. Бабаев – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

- С.М.Кумратов - специалист-эксперт отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

- А.Ю. Салпагарова – специалист 2 разряда отдела защиты конкуренции и контроля органов власти,

рассмотрев дело № 15 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Государственная транспортная лизинговая компания» (ОГРН 1027739407189, ИНН 7720261827, 125284, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 31 а, стр. 1), Обществом с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ-Страхование» (ОГРН 1027700462514, ИНН 7702263726, 101000, г. Москва, Тургеневская пл., д. 2/4, стр. 1), Открытым акционерным обществом Страховая компания «Альянс» (ОГРН 1027739095438, ИНН 7702073683, 115184, Москва, Озерковская наб., д.30), Обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ОГРН 1025003213641, ИНН 5027089703, 119991, Москва-17, ул. Большая Ордынка, дом 40, стр. 3) пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашений между хозяйствующими субъектами, создающих препятствия для доступа на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В УФАС по КЧР с жалобой (вх. № 2939 от 03.10.2013 г.) обратилось ООО Управляющая компания «Такси-24» (далее ООО УК «Такси-24»). В своей жалобе заявитель сообщает о том, что между ним и ОАО «Государственная транспортная лизинговая компания» (далее - ОАО «ГТЛК») были заключены 4 договора финансовой аренды: ... Каждый из договоров содержит условия (п. 5.1), в соответствии с которыми Лизингодатель за свой счет и от своего имени заключает договор страхования предмета лизинга в выбранной им страховой компании. Условия такого договора определяются Лизингодателем. Расходы на страхование предмета лизинга включаются в сумму лизинговых платежей по договору. Между тем, данные условия договоров ставят Лизингополучателя в экономически крайне невыгодное положение. Фактически, при заключении договоров лизинга с ОАО «ГТЛК», Лизингополучатель ограничен в выборе страховой компании, определении условий при страховании предмета лизинга. Условия, выбранные Лизингодателем при заключении договоров страхования, заявитель считает невыгодными, размеры страховых тарифов и франшизы по договорам чрезмерно завышенными и превышающим среднерыночную стоимость. ООО УК «Такси-24» неоднократно обращалось к Лизингодателю с просьбой о внесении изменений в условия договора страхования, однако ОАО «ГТЛК» все просьбы Лизингополучателя были проигнорированы. Заявитель полагает, что ответчик, пользуясь своим доминирующим положением, навязывает крайне невыгодные для него условия договора, а также, по мнению заявителя, данные действия ОАО «ГТЛК» приводят к созданию препятствий для доступа на товарный рынок страховых организаций, выбранных Лизингополучателем - ООО УК «Такси-24».

В ходе рассмотрения указанных заявителем в своей жалобе доводов, а также в ходе анализа представленных ОАО «ГТЛК» пояснений и документов были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Руководителем УФАС по КЧР было дано согласие на возбуждение дела по признакам нарушения ОАО «Государственная транспортная лизинговая компания», ООО Страховая компания «ВТБ-Страхование», ОАО Страховая компания «Альянс», ООО «Росгосстрах» пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции». 26.05.2014 года Приказом № 46 было возбуждено настоящее дело. Определением от 26.05.2014 года дело № 15 назначено к рассмотрению.

В соответствии с частью 3 статьи 40 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства кредитными организациями, операторами услуг платежной инфраструктуры при осуществлении ими деятельности в соответствии с ФЗ «О национальной платежной системе» в состав комиссии включаются представители Центрального банка РФ, которые составляют половину членов комиссии.

Приказом № 46 от 26.05.2014 года в состав Комиссии по рассмотрению настоящего дела были включены утвержденные кандидатуры сотрудников территориального подразделения Центрального банка РФ - Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в ЮФО. В связи с поступившим ходатайством представителя Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг (вх. № 1964 от 11.06.2014 года) о рассмотрении дела № 15 в отсутствие его полномочных представителей и отсутствием

возражений со стороны лиц, участвующих в деле, настоящее дело рассмотрено без участия представителей Центрального банка РФ.

Согласно материалам дела между заявителем и ответчиком ОАО «ГТЛК» заключены договоры финансовой аренды (лизинга).

Конституционный суд РФ в п. 2 Постановления от 24.06.2009 №11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, равно как и гарантируемая им защита, должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность.

По договору финансовой аренды (договору лизинга) согласно п. 1 ст. 665 ГК РФ арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей.

Согласно ст. 666 ГК РФ и ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество, которое может использоваться для предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Федерального закона от 29.10.1998 г. N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" предмет лизинга может быть застрахован от рисков утраты (гибели), недостачи или повреждения с момента поставки имущества продавцом и до момента окончания срока действия договора лизинга, если иное не предусмотрено договором. Стороны, выступающие в качестве страхователя и выгодоприобретателя, а также период страхования предмета лизинга определяются договором лизинга.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 «Об организации страхового дела в РФ» страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

В случаях, когда обязанность страхования не вытекает из закона, а основана на договоре, то такое страхование не является обязательным (п. 4 ст. 935 ГК РФ). Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления (п. 3 ст. 3 Закон РФ от 27.11.1992 N 4015-1 «Об организации страхового дела в РФ»).

По договору имущественного страхования согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого

события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п. 1 ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества. При переходе прав на застрахованное имущество от лица, в интересах которого был заключен договор страхования, к другому лицу права и обязанности по этому договору согласно ст. 960 ГК РФ переходят к лицу, к которому перешли права на имущество. Договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества, в силу п. 2 ст. 930 ГК РФ является недействительным.

Ответственность за сохранность предмета лизинга от всех видов имущественного ущерба, а также за риски, связанные с его гибелью, утратой, порчей, хищением, преждевременной поломкой, ошибкой, допущенной при его монтаже или эксплуатации, и иные имущественные риски с момента фактической приемки предмета лизинга несет Лизингополучатель, если иное не предусмотрено договором лизинга (п. 1 ст. 22 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

В соответствии с условиями договоров лизинга (п. 5.1), заключенных между ОАО «ГТЛК» (Лизингодатель) и ООО УК «Такси-24» (Лизингополучатель), Лизингодатель за свой счет и от своего имени заключает договор страхования предмета лизинга в выбранной им страховой компании, условия такого договора определяются также Лизингодателем.

Так, согласно материалам дела, в рамках договоров финансовой аренды Лизингодателем со страховыми организациями были заключены следующие договоры страхования:

- договор добровольного страхования средств автотранспорта, переданных в лизинг АИ № 44639 от 26.03.2013 года (между ОАО «ГТЛК» и ООО СК «ВТБ-Страхование» в рамках договора лизинга – ДЛ № ;
- договоры добровольного страхования транспортных средств (между ОАО «ГТЛК» и ООО «Росгосстрах» в рамках договоров лизинга - ДЛ № ...от 22.03.2012 года;
- договор добровольного страхования транспортных средств, переданных в лизинг, серия <...> от 08.08.2012 года

Ответчик - ОАО «ГТЛК» в своих письменных и устных пояснениях в рамках рассмотрения настоящего дела указывает на то, что доводы жалобы являются необоснованными, а требование о привлечении ОАО «ГТЛК», ООО СК «ВТБ-Страхование», ОАО СК «Альянс», ООО «Росгосстрах» к административной ответственности подлежит отклонению на основании того, что для установления факта заключения ответчиками соглашения, запрещенного п. 3 ч. 4 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» необходимо: наличие устного или письменного соглашения между ответчиками, согласно условиям которого ответчики договорились не допускать иные страховые компании на рынок страхования автомобилей, переданных в лизинг заявителю; реальное подтверждение допустимыми и

достаточными доказательствами желая и возможности иных страховых компаний выйти на рынок страхования предметов лизинга, в том числе наличие обращений страховых организаций, либо обращений заявителя с коммерческим предложением о заключении договоров страхования на иных условиях; совместные согласованные действия ответчиков по отказу от заключения договоров страхования с иными страховыми организациями, ограничивающий конкуренцию на рынке страхования предметов лизинга. Представитель ответчика ОАО «ГТЛК» также пояснила, что все доводы заявителя основаны на его предположениях, рассуждениях и субъективных оценках, а путем обращения в административный орган заявитель пытается урегулировать экономический спор и оказать давление на ОАО «ГТЛК», полагает, что доводы жалобы носят экономический характер и не связаны с ограничением конкуренции. Кроме того, представитель ответчика также считает, что в действиях ответчиков отсутствует состав вменяемого административного правонарушения, поскольку заявитель ничем не ограничен в выборе страховой компании и любых страховых тарифов для страхования предметов лизинга на условиях ОСАГО, а страхование на условиях КАСКО направлено на защиту интересов заявителя. Так, ОАО «ГТЛК» в качестве выгодоприобретателя по договорам страхования наравне с Лизингополучателем заинтересовано в выборе наиболее выгодных и экономически обоснованных предложений, а само страхование направлено на защиту интересов не только Лизингодателя, но и в большей степени Лизингополучателя, ведь Лизингодатель является выгодоприобретателем в случае наступления утраты или конструктивной гибели ТС, а заявитель является выгодоприобретателем по всем иным страховым случаям причинения ущерба предмету лизинга. К тому же, включение в состав лизинговых платежей расходов ОАО «ГТЛК» на страхование предметов лизинга на условиях КАСКО законно и обоснованно, так как, согласно ст. 15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» для выполнения своих обязательств по договору лизинга субъекты лизинга заключают сопутствующие договоры (в том числе договоры страхования), включение затрат по страхованию предметов лизинга в состав лизингового платежа является возмещением затрат Лизингодателя, основано на законе и не нарушает прав Лизингополучателя. После согласования сторонами размера лизингового платежа в графиках платежей дальнейшее увеличение суммы арендного платежа без подписания дополнительного соглашения невозможно в силу условий договора. Таким образом, вкладывая расходы на страхование в сумму лизингового платежа ОАО «ГТЛК» еще при заключении договоров взяло на себя риск увеличения стоимости страхования без возможности возложить данные дополнительные расходы на Лизингополучателя без его согласия. В связи с тем, что лизинговый платеж по своей сути является арендным платежом, расходы на страхование невозможно выделить из состава лизингового (арендного) платежа, а представленные заявителем переписка и расчеты лизинговых платежей в случае передачи обязанности по страхованию на условиях КАСКО не являются арифметическим исключением из состава лизинговых платежей с учетом всех экономических составляющих деятельности ОАО «ГТЛК», отсюда следует, что Лизингополучатель находится в более защищенном положении, так как осведомлен о своих расходах без риска увеличения лизингового платежа. Также, доводы заявителя о завышении страхового тарифа и суммы франшизы ответчик ОАО «ГТЛК» считает необоснованными, потому как страховые организации выбирались на основе конкурсных процедур с соблюдением требований законодательства РФ. Ответчик также полагает, что представленные заявителем письма-коммерческие предложения от страховых организаций не могут служить допустимыми

доказательствами, не относятся к установлению факта совершения ответчиками вменяемого правонарушения и не доказывают наличие между всеми ответчиками по делу устного или письменного соглашения, направленного на создание другим хозяйствующим субъектам препятствий для доступа на рынок страхования предметов лизинга, переданных в лизинг ООО УК «Такси -24». Представитель ответчика полагает, что в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства наличия в действиях ответчиков состава вменяемого правонарушения и просит Комиссию отказать в привлечении ОАО «ГТЛК», ООО СК «ВТБ-Страхование», ОАО СК «Альянс», ООО «Росгосстрах» к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Из поступившего ранее в рамках рассмотрения дела № 7 от ответчика - ООО СК «ВТБ-Страхование» в адрес УФАС по КЧР письменного пояснения по делу следует, что между Обществом (страховщиком) и ОАО «ГТЛК» (страхователем) заключен договор № добровольного страхования средств автотранспорта переданных в лизинг от 26.03.2013 года. Договор заключен на основании Правил страхования от 24.01.2011 года. Согласно указанному договору ОАО «ГТЛК» выступает страхователем, а выгодоприобретателями являются: ОАО «Акционерный банк «Россия», ОАО «ГТЛК», ООО УК «Такси-24». Со ссылкой на статьи договора страхования Общество указывает на то, что в рамках рассматриваемого договора страхования ООО СК «ВТБ-Страхование» оказывает ОАО «ГТЛК» исключительно услуги по страхованию. Ни в каких иных соглашениях ВТБ-Страхование не участвует и не заинтересовано, об условиях договора финансовой аренды между ОАО «ГТЛК» и ООО УК «Такси-24» Страховой компании не известно, на внутреннюю деятельность Лизингодателя ВТБ-Страхование влиять не имеет полномочий. Между ОАО «ГТЛК» и ООО СК «ВТБ-Страхование» отсутствуют соглашения, в письменной или устной форме, а рассматриваемым договором страхования, по мнению Общества, не установлен запрет или ограничение для других страховых организаций.

Ответчик ОАО СК «Альянс» письменную позицию по делу не выражал, в адрес УФАС по КЧР направил лишь запрошенную определением документацию.

Представитель ответчика ООО «Росгосстрах» на заседании Комиссии пояснила, что ни в каких устных или письменных соглашениях, ограничивающих конкуренцию, ООО «Росгосстрах» не участвует и не заинтересовано. Обо всех нюансах заключенных между ОАО «ГТЛК» и ООО «Росгосстрах» договоров страхования ей не известно, поскольку процедура происходила в г. Москве.

Представленной заявителем информацией и документацией подтверждается довод заявителя о наличии страховых компаний, способных и готовых оказать аналогичные услуги страхования КАСКО по более выгодным для сторон данного договора финансовой аренды ценам, например – ЗАО «СК «ДАР», ЗАО «Страховая группа «УРАЛСИБ», ЗАО «ГУТА-Страхование», готовые застраховать автотранспортные средства, используемые в качестве такси по тарифу – .%.. (ЗАО «СК»ДАР), % или % (ЗАО «Страховая группа «УРАЛСИБ»), % (ЗАО «ГУТА-Страхование»), при отсутствии франшизы или минимальном установленном размере франшизы в 10 000 или 15 000 рублей. В обоснование иных доводов УК «Такси-24» представило документы, переписку с Лизингодателем по вопросам замены страховой компании, и передачи ей права выбора страховой компании, для страхования предмета лизинга. Из переписки между заявителем и ответчиком

- ОАО «ГТЛК» следует, что ООО УК «Такси-24» неоднократно предпринимало попытки согласовать с Лизингодателем иную страховую организацию, так как посчитало размер безусловной франшизы Страховщика, выбранного первым, чрезмерно высоким, а также в связи с несвоевременными выплатами со стороны Страховых компаний, при наступлении страховых случаев, что влечет за собой немалые убытки ООО УК «Такси-24». ООО УК «Такси-24» также выражало желание внести изменения в договоры финансовой аренды (лизинга) путем подписания дополнительного соглашения и доводило это свое намерение до сведения Лизингодателя, но, несмотря на все имеющиеся и высказанные предложения по упрощению работы между заявителем и ответчиком, со стороны ОАО «ГТЛК» ответа не поступило. В свою очередь, страховые компании напрямую сотрудничать с ООО УК «Такси-24» не желают и не уполномочены, поскольку страхователем является ОАО «ГТЛК», что тормозит работу по получению страхового возмещения, не позволяет своевременно и оперативно решать вопросы ремонта и дальнейшей эксплуатации автомобилей, следствием чего являются прямые убытки заявителя.

Доводы Лизингодателя о том, что Лизингополучатель не ограничен в своем праве выбора страховой компании не подтверждаются фактическими обстоятельствами дела, возможности реализовать это право у ООО УК «Такси-24» нет, так как заключив договоры () ОАО «ГТЛК» взяло на себя обязательство по своему усмотрению выбирать страховую компанию и условия договора страхования для страхования предмета лизинга. ООО УК «Такси-24» стороной договора страхования не является и, соответственно, права расторжения или изменения условий договоров у Общества не возникло.

Из устных пояснений представителя ответчика и материалов дела следует, что для финансирования настоящей лизинговой сделки путем заключения договора кредитования были привлечены средства Банка-Кредитора, по условиям данного договора приобретенное имущество должно быть передано в залог Банку-Кредитору и застраховано у страховой компании ООО СК «ВТБ-Страхование». Подтверждением данного факта служит следующая формулировка, указанная в Протоколе заседания закупочной комиссии по закупкам Финансовой дирекции ОАО «ГТЛК» от 26.03.2013 года – «помимо этого, страхование имущества, подлежащего передаче в залог в рамках действующего Кредитного договора, заключенного в целях привлечения денежных средств для финансирования указанной лизинговой сделки, по условиям Банка-Кредитора должно быть осуществлено в ООО «ВТБ-Страхование». Комментируя данный вопрос представитель ответчика пояснила, что несмотря на указанную формулировку действительному положению дел это не соответствует, поскольку в договорах страхования обозначена формулировка – «ООО «ВТБ-Страхование» и иные страховые организации».

Согласно ч. 2 Постановления Правительства № 386 от 30.04.2009 года «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» соглашение признается допустимым в случае, если кредитная организация, являющаяся стороной такого соглашения, принимает страховые полисы любой страховой организации, отвечающей требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления услуги, и устанавливает для страховых организаций исчерпывающий перечень требований, которые не содержат явно обременительных для заемщиков условий, которые исходя из разумно понимаемых интересов они не приняли бы при наличии

у них возможности участвовать в определении условий договоров страхования (п.б ч. 2 Постановления); не предусматривают обязанность заемщика заключать договор страхования на срок, равный сроку кредитования (п.б ч.2 Постановления); устанавливает порядок информирования заемщиков о праве выбора любой страховой организации, отвечающей требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги (п.ж ч. 2 Постановления); доводит до сведения заемщиков на официальном сайте кредитной организации в сети Интернет, на информационных стендах, а также при устном обращении в кредитную организацию информацию (сведения) о возможности заемщиков страховать риски в любой страховой организации, перечень страховых организаций, отвечающих требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что довод представителя ответчика не является состоятельным, а данные обстоятельства служат достаточным подтверждением наличия согласованных действий между ответчиками ОАО «ГТЛК» и ООО СК «ВТБ-Страхование».

В своих письменных пояснениях по делу ОАО «ГТЛК» указывает, что Обществом в 2010 году проводился конкурс по выбору страховых компаний путем запроса условий страхования и страховых тарифов. ОАО «ГТЛК» направило письма-приглашения к участию в конкурсе с текстовкой о том, что Общество «развивает отношения с группой надежных страховых компаний, которые будут аккредитованы в ОАО «ГТЛК» для дальнейшего взаимодействия», из текста также следует, что «объемы на страхование, которые планируется передать в течении года, будут обсуждаться отдельно», а «все страховые компании, участвующие в конкурсе считаются аккредитованными в ОАО «ГТЛК» и будут привлекаться к другим конкурсам», данные формулировки косвенно подтверждают, что ОАО «ГТЛК» заинтересованно в сохранении сложившихся со страховыми компаниями отношений.

Приказом № 75 от 22.06.2011 года Генерального директора ОАО «ГТЛК», было поручено «провести мероприятия по продлению аккредитации страховых компаний-партнеров Общества, утвержденных в качестве Страховщиков имущества». Таким образом, на момент проведения процедуры продления аккредитации страховых компаний уже существовал ряд ранее аккредитованных страховых организаций, что следует из текста представленной ранее ОАО «ГТЛК» служебной записки от 2011 года (Приложение №1 к делу № 7 л.430). По собственной инициативе ОАО «ГТЛК» запрашивало у страховых организаций коммерческие предложения и информацию об условиях страхования и о тарифах. Остается неясным, по какому принципу выбирались данные страховые организации – ОАО «Росгосстрах», ОАО «РОСНО» (ныне ОАО СК «Альянс») и т.д. для осуществления процедуры их аккредитации.

Согласно письменным пояснениям ответчика ОАО «ГТЛК» по итогам отбора в 2011 году страховых компаний, привлеченных к сотрудничеству на 2011-2012 года, Общество заключало договоры страхования КАСКО на период 2012 года со следующими страховыми организациями: ОАО СК «Альянс», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ООО «Росгосстрах», СОАО «ВСК», ОАО «СОГАЗ». Между тем, к моменту заключения договоров добровольного страхования в свою юридическую силу

вступил Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Однако, в нарушение норм российского законодательства, ОАО «ГТЛК» не провело отбор страховых компаний на конкурсной основе. Отсюда следует, что закупки услуг по страхованию предметов лизинга были проведены с нарушением норм действующего законодательства, следовательно, при проведении процедуры отбора страховых организаций совершены действия, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, что запрещено антимонопольным законодательством.

Анализ официального сайта ОАО «ГТЛК» в сети Интернет показал, что список требований к страховщикам и перечень необходимых для их аккредитации документов отсутствует, критерии отбора страховых организаций недоступны широкому кругу лиц, информация о порядке аккредитации не размещена так же в иных СМИ, остается неясным каким образом происходил отбор страховых компаний, приглашаемых для участия в процедуре отбора.

Страхование КАСКО на 2013 год по договору лизинга № ДЛ 0396-001-К/2012 осуществлялось в форме закупки у единственного источника и в соответствии с ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а так же Положением о закупке продукции для нужд ОАО «ГТЛК». Согласно формулировке, указанной в Протоколе заседания закупочной комиссии по закупкам Финансовой дирекции ОАО «ГТЛК» от 26.03.2013 года – «страхование имущества, переданного в лизинг (которое было приобретено при финансировании Банка-кредитора), по условиям Банка-кредитора должно быть осуществлено в ООО «ВТБ-Страхование», данное условие кредитного договора между ОАО «ГТЛК» и Банком-кредитором не соответствует положениям Постановления Правительства № 386 и ФЗ «О защите конкуренции», поскольку Банк-кредитор не имеет права ограничивать ОАО «ГТЛК» в выборе страховой компании в рамках договора кредитования, данное соглашение имеет признаки недопустимого соглашения, которое затрагивает интересы третьего лица - ООО УК «Такси-24», делает его заложником в отношениях между Банком-кредитором и ОАО «ГТЛК».

Эти и другие обстоятельства в совокупности служат доказательством наличия заинтересованности со стороны ОАО «ГТЛК» в заключении договоров страхования именно со страховыми компаниями-соответчиками.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов, данный запрет п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции является безусловным, то есть установление ограничения конкуренции не требуется, поскольку такое ограничение вытекает из самого факта создания препятствий для доступа на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

При этом под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Перечень недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и согласованных действий содержится в ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание указанные обстоятельства и с учетом изложенных фактов Комиссия пришла к выводу о том, что соглашения – договоры добровольного страхования средств автотранспорта, переданных в лизинг, заключенные между ОАО «ГТЛК» (Лизингодателем) и каждым отдельным Страховщиком нарушают установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрет, а своими действиями ответчики создали препятствия для доступа на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Как следует из письменных материалов дела на момент рассмотрения настоящего дела истекли сроки действия договоров добровольного страхования средств автотранспорта, переданных в лизинг, заключенных между ответчиками ОАО «ГТЛК» и ООО СК «ВТБ-Страхование» и договоров страхования, заключенных между ответчиками ОАО «ГТЛК» и ООО «Росгосстрах». Рассматривая данный вопрос, Комиссия пришла к выводу не выдавать предписание обязывающее ответчиков - ООО СК «ВТБ-Страхование» и ООО «Росгосстрах» совершить какие-либо действия по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, поскольку у заявителя ООО УК «Такси-24» имеются другие правовые механизмы для восстановления своих материальных прав.

В связи с чем, руководствуясь статьей 23, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия УФАС по КЧР

РЕШИЛА:

1. Признать Открытое акционерное общество «Государственная транспортная лизинговая компания», Общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ-Страхование», Открытое акционерное общество Страховая компания «Альянс», Общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Открытому акционерному обществу «Государственная транспортная лизинговая компания» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:

- не препятствовать внесению Лизингополучателем изменений в действующие договоры лизинга по вопросам передачи права определения страховой организации для страхования предметов лизинга Лизингополучателю – Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Такси-24»;

- принять меры по расторжению договора добровольного страхования транспортных средств, переданных в лизинг серия Т22Л « 121971070 от 08.08.2012 года (заключенного между ответчиками ОАО «ГТЛК» и ОАО СК «Альянс»), ущемляющего интересы Лизингополучателя при определении страховых премий по сравнению с аналогичными услугами хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории Карачаево-Черкесской

Республики.

Выдать Открытому акционерному обществу Страховая компания «Альянс», предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:

- принять меры по расторжению договора добровольного страхования транспортных средств, переданных в лизинг серия Т... № ... 2012 года (заключенного между ответчиками ОАО «ГТЛК» и ОАО СК «Альянс»), ущемляющего интересы Лизингополучателя при определении страховых премий по сравнению с аналогичными услугами хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории Карачаево-Черкесской Республики.

3. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

К.А. Бабаев

Члены Комиссии

С.М. Кумратов

А.Ю. Салпагарова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.