

21 декабря 2017 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Костромского УФАС России, Комиссия по рассмотрению жалобы, Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Ревельцев О.В., заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: Степина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Руденко Л.Э., государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы,

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Компьютеры на Комсомольской» на положения документации об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на поставку оргтехники для нужд ОГБУЗ «КОКБ имени Королева Е.И.» (извещение № 0841200000717001868), и в результате проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федерального закона N 44-ФЗ) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 06.12.2017 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении закупок <http://www.zakupki.gov.ru> Уполномоченным учреждением размещено извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку оргтехники для нужд ОГБУЗ «КОКБ имени Королева Е.И.» (извещение № 0841200000717001868) (далее – Документация об аукционе).

14.12.2017 г. в адрес Костромского УФАС России от участника закупки - ООО «Компьютеры на Комсомольской» (далее – Заявитель) поступила жалоба по вышеуказанной закупке.

Заявитель в своей жалобе обжалует действия Заказчика, который, по его мнению, утвердил Документацию об электронном аукционе с нарушениями требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Заявитель в своей жалобе приводит следующие доводы:

«Обжалуемые действия Аукционной комиссии с указанием норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», которые, по мнению Заявителя, нарушены: включение в аукционную документацию уникальных требований к корпусу персональных компьютеров, что препятствует развитию добросовестной конкуренции и имеет одну цель: ограничение количества участников закупки.

Доводы жалобы: из анализа технического задания следует, что совокупность

характеристик корпуса персонального компьютера соответствует товару одного конкретного производителя. Если точнее описание соответствует корпусу PowerCool. Данный корпус отсутствует в свободной продаже, реализуются «с защитой» за одним поставщиком. Кроме этого, требования к корпусу не являются объективными в виду отсутствия влияния на производительность ЭВМ.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон) Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики. В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

При составлении описания объекта закупки Заказчик должен использовать стандартные показатели, требования, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Статьей 1 Закона о контрактной системе установлено следующее: настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок

Считаем, что уникальные требования к корпусу персональных компьютеров препятствуют развитию добросовестной конкуренции и имеет одну цель: ограничение количества участников закупки, и как следствие, к покупке оборудования по завышенным ценам».

В ходе заседания Комиссии Костромского УФАС России представители Заказчика с доводами жалобы не согласились. Пояснили, что требования к характеристикам корпуса персонального компьютера в Разделе 2 «Описание объекта закупки» Документации об аукционе Заказчиком установлены на основании рекомендаций, разработанных департаментом здравоохранения Костромской области и Управлением информатизации и связи администрации Костромской области во исполнение соответствующего поручения заместителя губернатора Костромской области, по установлению характеристик запрашиваемой оргтехники при организации защищенных каналов связи и поставке автоматизированных рабочих мест (АРМ) для обеспечения функционирования действующей Единой медицинской информационной системы Костромской области.

При этом представители Заказчика представили соответствующие материалы и документы по вышеуказанным пояснениям, а также скриншоты, указывающие на то, что «корпуса с установленными соленоидными замками блокировки боковой

крышки выпускаются фирмами PowerCool, HP, российской фирмой ИТР».

Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев довод жалобы, изучив представленные материалы и документы, нормативные правовые акты, выслушав представителей Заказчика и Уполномоченного учреждения, приходит к следующим выводам.

Учитывая, что предметом данного определения поставщика является право на заключение контракта не на изготовление, а на поставку оргтехники, то участником данной закупки может выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям Документации об аукционе и удовлетворяющий потребности Заказчика.

Кроме этого, Заявителем не представлено доказательств и документально не подтвержден факт отсутствия в свободной продаже, а также не представлено доказательств того, что установление указанных в Документации об аукционе требований фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Таким образом, любой предполагаемый участник размещения заказа, в том числе, Заявитель, имеет возможность приобрести товары, являющиеся предметом размещаемого заказа, и принять участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, учитывая, что при осуществлении данной закупки Заявитель не представил документов, доказывающих, что установленные Заказчиком характеристики запрашиваемого товара соответствуют товару только одного производителя, что Заявитель не смог приобрести для поставки товар с указанными в Документации об аукционе характеристиками, и в связи с тем, что Заказчик обосновал свою потребность в приобретении оргтехники именно с теми характеристиками, которые он указал в Разделе 2 «Описание объекта закупки» Документации об аукционе, Комиссия Костромского УФАС России считает, что при осуществлении закупки права Заявителя не нарушены, а Заказчиком при утверждении Документации об аукционе не нарушены положения Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Компьютеры на Комсомольской» необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.В. Ревельцев

Члены Комиссии

А.К. Степина

Л.Э. Руденко