Решение о прекращении рассмотрения дела № 076/01/10-1348/2022

о нарушении антимонопольного законодательства

21 июня 2023 года г. Ярославль

(решение изготовлено в полном объёме 3 июля 2023 года)

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Шушкова А.С., члены Комиссии: государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Мартынов А.В., специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Урядова Е.В., рассмотрев дело № 076/01/10-1348/2022, **возбужденное** в отношении публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» (далее – ПАО «ТГК -2», Общество, теплоснабжающая организация) (ИНН 7606053324, 150003, г. Ярославль, ул. Пятницкая, д. 6,) по признакам нарушения, предусмотренного **частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции**, выразившегося в неправомерном отказе теплоснабжающей организации акта ввода в эксплуатацию индивидуального прибора учёта горячей воды от 13.04.2022,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено приказом руководителя Ярославского УФАС России от 30.12.2022 № 294/22 на основании заявления общества с ограниченной ответственностью «МИГАС» (далее также заявитель, ООО «МИГАС») по признакам нарушения ПАО «ТГК-2» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Позиция заявителя изложена в заявлении о нарушении антимонопольного законодательства ПАО «ТГК-2», направленном в Ярославское УФАС России 19.10.2022 (вх. № 12415/22), и состоит в следующем.

29.08.2022 ПАО «ТГК-2» был составлен акт проверки в отношении прибора учёта горячей воды, расположенного по адресу: г. Ярославль, пр-т Ленина, д. 16.

Указанным актом было установлено, что существующий индивидуальный прибор учёта горячего водоснабжения учитывает потребление не всех точек водоразбора, акт его ввода в эксплуатацию от 13.04.2022 аннулируется.

Заявитель от подписания данного акта проверки отказался.

22.09.2022 ПАО «ТГК-2» отказалось от принятия показаний прибора учёта коммунального ресурса горячего водоснабжения и сообщило ООО «МИГАС» о том, что в связи с тем, что акт ввода в эксплуатацию прибора учёта коммунального ресурса горячего водоснабжения отозван, расчёт платы за потребление коммунального ресурса горячего водоснабжения будет осуществляться на основании расчётного метода.

Позиция ПАО «ТГК-2» изложена в письме за исх. № б/н от 14.11.2022 и сводится к следующему.

Согласно пункту 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 (далее – Правила № 354), индивидуальный прибор учета - средство измерения (совокупность средств измерения и дополнительного оборудования), устанавливаемое на одно жилое или нежилое помещение в многоквартирном доме (за исключением жилого помещения в коммунальной квартире), на жилой дом (часть жилого дома) или домовладение при наличии технической возможности и используемое для определения объемов (количества) потребления коммунального ресурса в каждом из указанных помещений, жилом доме (части жилого дома) или домовладении.

Минстрой России в письме от 01.07.2019 № 23537-СН/04 «Об индивидуальном приборе учёта» указал на то, что под индивидуальным прибором учёта понимается такое средство измерения или совокупность средств измерений, которые обеспечивают учёт всего объёма коммунального ресурса, поставляемого в жилое или нежилое помещение многоквартирного дома.

29.08.2022 в ходе проверки фактических точек водоразбора горячей воды в помещении ООО «МИГАС» было установлено, что ранее допущенный в эксплуатацию прибор учёта на горячее водоснабжение № 47748361 не обеспечивает учёт всего объёма коммунального ресурса, поставляемого в объект ООО «МИГАС», а значит не отвечает признакам индивидуального прибора учёта.

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дела № 076/01/10-1348/2022 исходит из следующего.

Согласно подпункту «г(1))» пункту 32 Правил № 354 исполнитель имеет право устанавливать при вводе прибора учета в эксплуатацию или при последующих плановых (внеплановых) проверках прибора учета на индивидуальные, общие (квартирные) и комнатные приборы учета электрической энергии, холодной воды и горячей воды, тепловой энергии контрольные пломбы и индикаторы антимагнитных пломб, а также пломбы и устройства, позволяющие фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, за исключением случаев, когда в соответствии с пунктом 80(1) настоящих Правил обязанность по установке приборов учета электрической энергии возложена на гарантирующего поставщика, сетевую организацию. При согласовании с лицом, ответственным за установку прибора учета электрической энергии, исполнитель вправе устанавливать конструкции, защищающие приборы учета электрической энергии от несанкционированного вмешательства в его работу.

Письмом за исх. № б/н от 16.02.2023 ПАО «ТГК-2» заявило довод о том, что фактическая схема водомерного узла потребителя позволяет осуществлять потребления горячей воды без учёта установленного индивидуального прибора учёта коммунального ресурса горячего водоснабжения.

Согласно пункту 81 (4) Правил № 354 в ходе ввода прибора учета в эксплуатацию проверке подлежат:

а) соответствие заводского номера на приборе учета номеру, указанному в его паспорте;

б) соответствие прибора учета технической документации изготовителя прибора, в том числе комплектации и схеме монтажа прибора учета;

в) наличие знаков последней поверки (за исключением новых приборов учета);

г) работоспособность прибора учета.

В соответствии с пунктом 81 (6) Правил № 354 по результатам проверки прибора учета исполнитель оформляет, а в случаях, предусмотренных пунктом 80(1) настоящих Правил, - гарантирующий поставщик, сетевая организация оформляют акт ввода прибора учета в эксплуатацию, в котором указываются:

а) дата, время и адрес ввода прибора учета в эксплуатацию;

б) фамилии, имена, отчества, должности и контактные данные лиц, принимавших участие в процедуре ввода прибора учета в эксплуатацию;

в) тип и заводской номер установленного прибора учета, а также место его установки;

г) решение о вводе или об отказе от ввода прибора учета в эксплуатацию с указанием оснований такого отказа;

д) в случае ввода прибора учета в эксплуатацию показания прибора учета на момент завершения процедуры ввода прибора учета в эксплуатацию и указание мест на приборе учета, где установлены контрольные одноразовые номерные пломбы (контрольные пломбы);

е) дата следующей поверки;

ж) характеристики соответствия пломб поверителя оттиску в свидетельстве о поверке и (или) записи в паспорте (формуляре) средства измерений и место установки контрольных пломб и знаков визуального контроля, установленных на день начала проверки, а также вновь установленных (если они менялись в ходе проверки);

з) результат проверки;

и) информация о присоединении прибора учета электрической энергии к интеллектуальной системе учета.

Перед подписанием акта ввода прибора учета в эксплуатацию (при отсутствии оснований для отказа ввода прибора учета в эксплуатацию) представитель исполнителя осуществляет установку контрольных пломб на приборе учета, а в случаях, предусмотренных пунктом 80(1) настоящих Правил, - контрольная пломба на приборе учета электрической энергии устанавливается гарантирующим поставщиком, сетевой организацией. (пункт 81 (8) Правил № 354).

Согласно пункту 81 (11) Правил № 354 прибор учета должен быть защищен от несанкционированного вмешательства в его работу. В целях установления факта несанкционированного вмешательства в работу прибора учета исполнитель, гарантирующий поставщик или сетевая организация с учетом особенностей, установленных пунктом 81(1) настоящих Правил, при установке прибора учета, проведении очередной проверки состояния прибора учета потребителя вправе установить контрольные пломбы и индикаторы антимагнитных пломб, пломбы и устройства, позволяющие фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, а также конструкции, защищающие приборы учета от несанкционированного вмешательства в их работу с обязательным уведомлением потребителя о последствиях обнаружения факта нарушения таких пломб или устройств, при этом плата за установку таких пломб или устройств с потребителя не взимается.

13.04.2022 теплоснабжающей организацией был составлен акт проверки в отношении прибора учёта горячей воды. Данный акт был подписан представителями ПАО «ТГК-2» и представителями ООО «МИГАС».

На момент составления акта от 13.04.2022 теплоснабжающая организация в соответствии с пунктом 81 (11) и пунктом 81 (8) Правил № 354 должна была осуществить мероприятия по установке контрольной пломбы, а также осуществить действия по предотвращению возможности несанкционированного вмешательства в работу прибора учёта.

Таким образом, на момент составления акта от 13.04.2022 ПАО «ТГК-2» полагало, что установленный прибор учёта учитывает весь объём потреблённой тепловой энергии на нужды горячего водоснабжения.

Комиссия Ярославского УФАС России, заслушав мнения технических специалистов ПАО «ТГК-2» и ООО «МИГАС», полагает, что для учёта потребления коммунального ресурса горячего водоснабжения в полном объёме отсутствует необходимость устанавливать отдельный прибор учёта на каждом месте водоразбора.

Предположение теплоснабжающей организации относительно того, что заявитель потребляет коммунальный ресурс горячего водоснабжения, который не учитывается индивидуальным прибором учёта также не указан в акте от 29.08.2022.

В указанном акте лишь указано, что на некоторых местах водоразбора отсутствуют вентили горячего водоснабжения и не перекрыты вентили горячего водоснабжения. В акте от 29.08.2022 ПАО «ТГК-2» не даёт никакой оценки действующей схеме поставки коммунального ресурса горячего водоснабжения и не указывает, в связи с какими обстоятельствами индивидуальный прибор учёта не учитывает весь объём потребляемого коммунального ресурса.

В вышеназванном акте ответчик не исследовал довод ООО «МИГАС» относительно учёта в помещении «барная стойка» в месте водоразбора (раковина) исключительно потребления только холодного водоснабжения.

Кроме того, критерии проверки индивидуального прибора учёта указаны в пункте 81 (4) Правил № 354. Ответчик в акте от 29.08.2022 не указал на несоответствие критериев пункта 81 (4) Правил № 354.

В процессе рассмотрения вышеуказанного дела о нарушении антимонопольного законодательства ПАО «ТГК-2» сообщило антимонопольному органу о факте недопуска в отдельные помещения объекта ООО «МИГАС».

Вместе с тем, оформленные акты недопуска на отдельные помещения объекта заявителя антимонопольному органу не предоставлены.

Таким образом, ПАО «ТГК-2» не предоставило доказательств в антимонопольный орган относительно факта недопуска представителей теплоснабжающей организации в отдельные помещения ООО «МИГАС».

Также в процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства теплоснабжающая организация указала на то, что ООО «МИГАС» самовольно осуществило реконструкцию системы горячего водоснабжения без согласования условий реконструкции с теплоснабжающей организацией, в связи с чем Ответчиком не выдавались технические условия в отношении объекта ООО «МИГАС» на реконструкцию системы горячего водоснабжения.

Кроме того, теплоснабжающая организация указала на то, что фактическая схема горячего водоснабжения в отношении объекта, расположенного по адресу: г. Ярославль, пр-т Ленина, д. 16, не соответствует проектной документации нежилого помещения, поскольку в проектной документации обводная линия горячей воды отсутствует.

Таким образом, ПАО «ТГК-2» делает вывод о том, что индивидуальный прибор учёта тепловой энергии в отношении объекта ООО «МИГАС» может быть допущен в эксплуатацию при условии демонтажа обводной линии горячей воды (приведение схемы горячего водоснабжения в соответствие с проектной документацией), либо установке пломб на запорной арматуре обводной линии и заглушках точек водоразбора.

В процессе рассмотрения дела № 076/01/10-1348/2022 о нарушении антимонопольного законодательства представитель ООО «МИГАС» заявил довод о том, что Ответчик в 2018 году самолично установил свинцовую пломбу на запорной арматуре обводной линии, а поверх свинцовой пломбы поставил номерную пломбу.

Представитель ПАО «ТГК-2» против данного довода возражал и указал на то, что свинцовую пломбу с оттиском «ТГК-2» Ответчик не устанавливал.

Комиссия Ярославского УФАС России не может принять довод заявителя, поскольку документов, подтверждающих установку свинцовой пломбы на запорной арматуре обводной линии не предоставлено.

Вместе с тем, актом проверки индивидуального прибора учёта от 29.08.2022 факт самовольным внесением заявителем изменений в схему подачи тепловой энергии на нужды горячего водоснабжения не установлен.

Кроме того, заявителем предоставлен в антимонопольный орган акт допуска индивидуального прибора учёта тепловой энергии от 03.04.2018, подписанный представителем ПАО «ТГК-2», в котором указано, что опломбирован обводной кран номерной пломбой.

На основании вышеизложенного, ПАО «ТГК-2» отозвало акт ввода в эксплуатацию прибора учёта, расположенного по адресу: г. Ярославль, пр-т Ленина, д. 16, только на основании предположения о том, что установленный прибор учёта горячей воды учитывает не весь объём потребления коммунального ресурса горячего водоснабжения.

14 февраля 2023 года ТГК-2 повторно осуществило проверку в отношении прибора учёта горячей воды, расположенного по адресу: г. Ярославль, пр-т Ленина, д. 16, в результате которой был составлен акт от 14.02.2023, в котором отражено следующее.

В состав водомерного узла входит индивидуальный прибор учёт и обводная линия горячей воды. На момент проверки арматура на обводной линии закрыта. Пломба со стороны ресурсоснабжающей организации не устанавливалась. Акт на установку пломбы на момент обследования потребителем не предоставлен.

Согласно письму ООО «МИГАС» от 05.04.2023, представленному в антимонопольный орган в процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ПАО «ТГК-2» в апреле 2018 года специалист ответчика приходил осматривать и проверять новый счётчик горячей воды.

Счётчик был установлен сотрудником из управляющей компании. При замене счётчика вместе с ним была снята свинцовая безномерная пломба. Специалист ПАО «ТГК-2», убедившись в работоспособности прибора учёта, опломбировал его номерной пломбой и повесил номерную пломбу на кран обводной линии поверх старой свинцовой безномерной пломбы, не снимая её и затем выдал составленный акт ввода прибора учёта в эксплуатацию.

Помимо данного письма ООО «МИГАС» предоставил в материалы дела № 076/01/10-1348/2022 о нарушении антимонопольного законодательства фотоснимки прибора учёта и пломб, установленных на обводной линии, а также акты допуска индивидуального прибора учёта горячей воды от 2015 и 2018 года.

В акте допуска индивидуального прибора учёта горячей воды от 03.04.2018, составленного ПАО «ТГК-2» и ООО «МИГАС» есть указание на опломбирование обводного крана.

Вместе с тем, ООО «МИГАС» не предоставило доказательств, подтверждающих факт наличия оплобмирования обводного крана на момент составления ПАО «ТГК-

2» акта от 13.04.2022.

Из акта ввода в эксплуатацию индивидуального прибора учёта горячей воды не следует, что обводной кран опломбирован, а фотоснимки, представленные заявителем не являются доказательством, подтверждающими факт опломбирования обводного крана до составления акта от 29.08.2022, которым был аннулирован акт ввода прибора учёта горячей воды в эксплуатацию.

Следовательно, заявителем не предоставлен в антимонопольный орган документальных подтверждений наличия пломб на обводном кране до составления акта от 29.08.2022.

26.05.2023 ООО «Регионпроектстрой» направил в адрес Ярославского УФАС России письмо за исх. № 25 от 26.05.2023, в котором указало на следующие обстоятельства.

03.04.2022 в подвальном помещении кафе «Тёщины блины» на основании заявки ООО «МИГАС» проводились работы по замене счётчика горячей воды ОСВУ «НЕПТУН» 25 № 167103734 СВК-20Г «ГЕРРИДА» № 0300165883.

В день замены счётчиков представителем ООО «МИГАС» было дано указание дождаться представителя ПАО «ТГК-2» и производить демонтаж старого счётчика и установку нового в его присутствии.

В силу того, что представитель ПАО «ТГК-2» не явился на объект, специалисты ООО «Регионпроектстрой» приняли решение осуществлять мероприятия по демонтажу старого прибора учёта в отсутствие представителя теплоснабжающей организации.

При замене счётчика горячей воды обводная труба не использовалась, так как была возможность замены счётчика без открытия крана обводной трубы.

Краны перекрытия горячей воды находились в исправном состоянии, на основной трубе и расположены до счётчика ГВС и после счётчика ГВС.

Перекрыв два крана на основной трубе можно заменить счётчик. После замены, старый счётчик с показаниями на момент снятия, был сфотографирован, так же сфотографирована обводная труба.

Замена счётчика СВК-20 Г «ГЕРРИДА» № 0300165883 на счётчик СГВ-20 «БЕТАР» № 47748361 производилась 12.04.2022, работы производились также без использования крана обводной трубы, который был опломбирован.

При демонтаже и монтаже приборов учёта горячей воды пломбы на обводной трубе наличествовали, работниками ООО «Регионпроектстрой» не затрагивались.

С учётом того, что работы по демонтажу устаревшего оборудования проводились на основной трубе помещения, у сотрудников ООО «Регионпроектстрой» отсутствовала необходимость срывать пломбы на обводной линии.

В качестве одного из доводов, изложенных ПАО «ТГК-2» в возражениях на заключение об обстоятельствах дела № 076/01/10-1348/2022 о нарушении антимонопольного законодательства является факт проведения ООО «МИГАС» реконструкции нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Ярославль, пр-т Ленина, д. 16.

Переоборудование помещений может включать в себя: установку бытовых электроплит взамен газовых плит или кухонных очагов, перенос нагревательных сантехнических и газовых приборов, устройство вновь и переоборудование существующих туалетов, ванных комнат, прокладку новых или замену существующих подводящих и отводящих трубопроводов, электрических сетей и устройств для установки душевых кабин, «джакузи», стиральных машин повышенной мощности и других сантехнических и бытовых приборов нового поколения.

В соответствии с положениями статьи 26 ЖК РФ переустройство и (или) перепланировка помещения в многоквартирном доме осуществляется в заявительном порядке, в то время как ООО «МИГАС» не предоставило в материалы дела доказательств, подтверждающих направление в адрес органа местного самоуправления соответствующего заявления, в связи с чем ПАО «ТГК-2» считает, что заявитель осуществил самовольную (незаконную) реконструкцию.

Ответчик по настоящему делу о нарушении антимонопольного законодательства также мотивирует свою правовую позицию тем, что согласно пункту 10 раздела 2 Положения о составе разделов проектной документации и требования к их содержанию, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87, одним из обязательных документов проектной документации при реконструкции являются технические условия, выдаваемые ресурсоснабжающей организацией.

С учётом того, что ПАО «ТГК-2» не выдавало технические условия на реконструкцию (переоборудование) вышеуказанного нежилого помещения Ответчик полагает, что ООО «МИГАС» самовольно осуществило реконструкцию вышеназванного объекта.

Из сведений, представленных сторонами невозможно сделать однозначно вывод о факте незаконной (самовольной) реконструкции ООО «МИГАС» вышеуказанного нежилого помещения, равно как и об отсутствии такого факта.

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дела № 076/01/10-1348/2022 о нарушении антимонопольного законодательства исходит из того, что согласно пункту 81 Правил № 354 Оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 80(1) настоящих Правил.

Из смысла и содержания пункта 145 Основных положений N 442, пункта 1 статьи

539, статьи 543 ГК РФ следует, что обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей приборами учета возлагается на собственника энергопринимающих устройств. Обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

Следовательно, ООО «МИГАС» как собственник нежилого помещения обязано следить за состоянием водомерного узла учёта, находящегося в зоне эксплуатационной ответственности заявителя, а также указанное лицо несёт риск неблагоприятных последствий в связи с ненадлежащим исполнением им обязанности по сохранности прибора учёта, а также пломб и (или) знаков визуального контроля.

Также Комиссией Ярославского УФАС России по рассмотрению дела № 076/01/10-1348/2022 о нарушении антимонопольного законодательства учтено следующее.

Акт проверки состояния прибора учёта и водомерного узла, составленный 14 февраля 2023 года содержит указание на отсутствие опломбировки обводного крана, что является надлежащим основанием для применения расчётного метода при начислении платы за потребление тепловой энергии на нужды горячего водоснабжения.

ПАО «ТГК-2» является единой теплоснабжающей организацией, осуществляющей деятельность по поставке конечному потребителю тепловой энергии на нужды горячего водоснабжения. Ярославским УФАС России проведён анализ состояния конкурентной среды, в ходе которого выявлено, что Общество занимает доминирующее положение на рынке услуг по поставке тепловой энергии конечному потребителю в границах присоединённых тепловых сетей. Следовательно, на Общество возложены запреты, закреплённые в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Кроме того, в соответствии с абзацем 2 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства По смыслу абзаца первого части 1 статьи 10 Закона во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих

формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

Нарушение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке, требований гражданского и иного законодательства при вступлении в договорные отношения, исполнении договорных обязательств, в том числе выражающееся в недобросовестном поведении, нарушающем права контрагентов, само по себе не свидетельствует о ведении хозяйствующим субъектом монополистической деятельности, запрещенной согласно части 1 статьи 10 Закона.

В связи с этим при возникновении спора о том, имеет ли место злоупотребление доминирующим положением, судам наряду с установлением признаков злоупотребления в соответствующей форме (например, направленности поведения на недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) причинение вреда, иное подобное ущемление прав участников рынка и усиление в связи с этим позиции лица, занимающего доминирующее положение) также следует принимать во внимание, являлось ли возможным совершение хозяйствующим субъектом определенных действий (бездействие), в том числе недобросовестных по отношению к своим контрагентам (потребителям) в отсутствие доминирующего положения на рынке.

Комиссия Ярославского УФАС России не может признать действия ПАО «ТГК-2» по составлению акта от 29.08.2022 в качестве злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг по поставке тепловой энергии на нужды горячего водоснабжения и теплоснабжения в границах присоединённой сети, поскольку в данном случае действия теплоснабжающей организации не направлены на укрепление своего положения на вышеуказанном товарном рынке, либо получением необоснованных преимуществ и выгод, поскольку Комиссией Ярославского УФАС России не было установлено, что ООО «МИГАС» не осуществило снятие пломбы на обводном кране в целях безучётного потребления тепловой энергии.

Впоследствии, ПАО «ТГК-2» в акте от 14 февраля 2023 года устранило все недостатки, допущенные в акте от 29.08.2022, что исключает возможность признания действий хозяйствующего субъекта нарушением требований, установленных статьёй 10 Закона о защите конкуренции.

Также Комиссией Ярославского УФАС России не установлено, что снятие пломбы на обводном кране осуществило третье лицо, осуществляющее замену старых приборов учёта на новые приборы учёта тепловой энергии (ООО «Регионпроектстрой»), а также не установлена конкретная дата снятия пломбы на

обводном кране и принадлежность установленной пломбы в 2018 году ПАО «ТГК-2» в силу отсутствия соответствующих актов.

На основании установленных фактических обстоятельств, представленных документов и вышеприведённых норм закона комиссия Ярославского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ПАО «ТГК-2» (ИНН 7606053324, 150003, город Ярославль, ул. Пятницкая, д. 6) **признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.**

решила:

прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 076/01/10-1348/2022 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», возбуждённого в отношении ПАО «ТГК-2» в связи с отсутствием в действиях Общества нарушения антимонопольного законодательства.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения. Дела об обжаловании решения антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии А.С. Шушкова

Члены Комиссии А.В. Мартынов

Е.В. Урядова