

## РЕШЕНИЕ №054/06/67-853/2019

15 мая 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Торговый дом «ВИАЛ» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – НИИФКИ: ... (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на действия аукционной комиссии заказчика – НИИФКИ при проведении электронного аукциона №0351100021919000251 на поставку лекарственного средства (МНН: Пиперациллин+Тазобактам), размещен в ЕИС 17.04.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 300 722, 76 рублей,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Торговый дом «ВИАЛ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – НИИФКИ при проведении электронного аукциона №0351100021919000251 на поставку лекарственного средства (МНН: Пиперациллин+Тазобактам).

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 26.04.2019г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №80 (ООО «Торговый дом «ВИАЛ») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление в первой части заявки информации, не соответствующей требованиям аукционной документации, в частности, участником не представлена информация о сроке годности предлагаемого к поставке товара: указано не менее 01.2020 года, при этом, согласно инструкции срок годности лекарственного средства должен указываться в формате: число, месяц, год, или месяц, год, в виде конкретного значения.

Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, в качестве подтверждения своих доводов заявляет, что срок годности лекарственного препарата указан в соответствии с требованиями аукционной документации и не противоречит сроку годности, установленному заказчиком в описании объекта закупки. Таким образом, по мнению подателя жалобы, первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований

законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» от заказчика - НИИФКИ поступили следующие возражения.**

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 24.04.2019г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №80 (ООО «Торговый дом «ВИАЛ») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление в первой части заявки информации, не соответствующей требованиям аукционной документации, в частности, участником не представлена информация о сроке годности предлагаемого к поставке товара: указано не менее 01.2020 года, при этом, согласно инструкции срок годности лекарственного средства должен указываться в формате: число, месяц, год, или месяц, год, в виде конкретного значения. Таким образом, по мнению заказчика, первая часть заявки №80 не соответствует требованиям аукционной документации, и аукционная комиссия обоснованно отказала в допуске данной заявке.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, участники закупки должны в составе первой части заявки указать срок годности лекарственного средства в формате: число, месяц, год, или месяц, год, в виде конкретного значения. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанный в первой части заявки №80 (ООО «Торговый дом «ВИАЛ») срок годности лекарственного средства не соответствует требованиям аукционной документации, в частности, указано: «не менее 01.2020г.».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика законно и обоснованно отказала в допуске первой части заявке №80 (ООО «Торговый дом «ВИАЛ»).

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

***РЕШИЛА:***

Признать жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на действия аукционной комиссии заказчика – НИИФКИ при проведении электронного аукциона №0351100021919000251 на поставку лекарственного средства (МНН: Пиперациллин+Тазобактам) необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его*

*ВЫНЕСЕНИЯ.*