

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №06-09/128-11
31.03.2011г.

г. Томск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области Шевченко Владимир Иванович, рассмотрев протокол (от 23.03.2011г.) и материалы дела №06-09/128-11 об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя М. (<...>, ул.<...>, <...>, ОГРИП <...>, ИНН <...>),
дата рождения: <...> г.р.,
место рождения: <...>,
место регистрации: <...>,
паспорт <...> <...>, выдан <...>, <...> г., код подразделения <...>,
в присутствии М.,

УСТАНОВИЛ:

В ходе осуществления полномочий по контролю за соблюдением законодательства о рекламе печатными СМИ, сотрудниками отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатирования были выявлены признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, которые выразились в следующем.

В рекламно-информационном издании «Крупным планом. Томск» №1 Ноябрь 2010 на странице 27 размещена рекламная информация студии красоты «Мулен Руж», в том числе, следующего содержания: «Студия красоты «Мулен Руж»...Восковая депиляция..Макияж Боди-арт Татуаж Татуировки Пирсинг».

Публикация в рекламно-информационном издании «Крупным планом. Томск» №1 Ноябрь 2010 на странице 27 подпадает под определение понятия рекламы, указанное в пункте 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе», согласно которому реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектами рекламирования выступают студия красоты «Мулен Руж», услуги оказываемые в данной студии, а именно, различные виды стрижек, прически, окрашивание, био-ламинирование, маникюр, педикюр, макияж, боди-арт и другие, а также медицинские услуги - восковая депиляция, татуаж, татуировки, пирсинг, которые фактически в данной студии не оказываются, что подтверждается устными пояснениями индивидуального предпринимателя М. (протокол заседания Комиссии от 24.02.2011г. по делу 06-11/100-10), прейскурантом на оказываемые в салоне услуги.

Следовательно, рассматриваемая реклама включает не соответствующие действительности сведения об ассортименте рекламируемых услуг.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Согласно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Решением Комиссии Томского УФАС России от 09.03.2011г. по делу №06-11/100-10, возбужденному по признакам нарушения законодательства о рекламе, указанная реклама признана ненадлежащей.

В связи с вышеуказанным 29.03.2011г. в отношении индивидуального предпринимателя М. составлен протокол об административном правонарушении, возбуждено административное дело №06-09/128-11 по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ за нарушение законодательства о рекламе.

Руководитель Томского УФАС России, рассмотрев материалы дела и оценив собранные по делу доказательства, считает их достаточными и находит вину ИП М. доказанной, а ее действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение п.3 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», при этом исходит из следующего.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статьи 2.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.2 ст.2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Объективная сторона названного административного правонарушения выразилась в нарушении рекламодателем законодательства о рекламе.

ИП М., являясь рекламодателем рассматриваемой рекламы, включила в текст рекламы сведения об услугах, которые фактически не оказывает, в связи с чем, потребители получали недостоверные сведения об ассортименте услуг, оказываемых в салоне «Мулен Руж», были введены в заблуждения, о возможности получения медицинских услуг у указанного лица.

Вина ИП М. выражена в форме неосторожности и подтверждается материалами дела №06-11/100-10 о нарушении законодательства о рекламе, протоколом об административном правонарушении от 29.03.2011.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, руководитель Томского УФАС России учитывает характер совершенного правонарушения, форму вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Совершенное ИП М. правонарушение представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не является малозначительным, так как имело место распространение недостоверной рекламы. Указанная реклама вводила в заблуждение граждан, указывая на возможность получения медицинских услуг у лица, фактически данные услуги не оказывающего. Получение потребителем из текста рекламы правдивой и достаточной информации об услуге создает верное представление о рекламируемом товаре (услуге) и ограждает потребителя от причинения вреда.

В соответствии со ст. 4.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в которой приведен открытый перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность, руководитель Томского УФАС России полагает возможным признать в качестве смягчающего обстоятельства совершение административного правонарушения впервые.

В соответствии со ст.4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях отягчающих обстоятельств по делу не установлено.

В связи с изложенным, представляется возможным назначить административное наказание ниже максимальной санкции, предусмотренной ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Индивидуального предпринимателям М. (ОГРИП <...>, ИНН <...>) признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 (четырёх тысяч) рублей.