

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЮВЕНТ КОМПАНИ» на действия заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области

(дело № 163-з)

18.05.2011г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии, в присутствии:

представителя Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области (г. Воронеж, ул. К.Маркса, 80): <...>;

представителей Департамента здравоохранения Воронежской области: <...>; <...>;

представителя ГУЗ «ВОКБ №1»: <...>;

представителя ООО «ЮВЕНТ КОМПАНИ»; <...>;

рассмотрев жалобу ООО «ЮВЕНТ КОМПАНИ» на действия заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при организации проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку лекарственных средств и расходных материалов для аппаратного и перитонеального гемодиализа для нужд ГУЗ «Воронежская областная клиническая больница № 1» во 2 полугодии 2011 года, **установила:**

11.05.2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «ЮВЕНТ КОМПАНИ» (далее – Заявители 1, 2) на действия заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при организации проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку лекарственных средств и расходных материалов для аппаратного и перитонеального гемодиализа для нужд ГУЗ «Воронежская областная клиническая больница № 1» во 2 полугодии 2011 года (далее – ОАЭФ).

По мнению Заявителя заказчиком и уполномоченным органом при формировании документации об ОАЭФ, в частности части 3 «Техническая часть» по лотам №№ 1,2,3 установлены требования к характеристикам поставляемых товаров, которые ограничивают права участников размещения заказа, кроме того, в лотах №№ 1 и 2 указан один метод стерилизации диализаторов «паровая», что так же является нарушением законодательства о размещении заказов.

Представители заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области доводы Заявителя считают необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Уполномоченным органом — Управлением государственного заказа и организации торгов Воронежской области по заданию заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку лекарственных средств и расходных материалов для аппаратного и перитонеального гемодиализа для нужд ГУЗ «Воронежская областная клиническая больница № 1» во 2 полугодии 2011 год.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов, в том числе содержать требования установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

При этом, документация не может содержать требования к товару если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа (часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов).

В документации об аукционе в техническом задании по лотам №№ 1,2,3 содержатся требования к товару в целях поставки которых размещен заказ.

А именно, часть 3 «Техническая часть» документации ОАЭФ устанавливает, что по лоту № 1 необходимо поставить:

- ультрафильтр для ультрачистой фильтрации диализата для гемодиализного аппарат Innova;

- картридж для гемодиализных аппаратов Innova;

по лоту № 2 :

- диализатор капиллярный эффективная площадь капиллярного диализатора — 1,6-1,8 кв.м;

- диализатор капиллярный эффективная площадь капиллярного диализатора — 2,0-2,2 кв.м;

по лоту № 3:

- концентрат гемодиализный кислотный для бикарбонатного диализа с картриджем «Vical®»;

- картридж бикарбонатный типа «Vical®» к аппаратам для гемодиализа. Содержание сухого бикарбоната натрия в картридже не менее 650 г.

Заявитель полагает, что в документации ОАЭФ технические характеристики составлены таким образом, что соответствуют только одному производителю и ограничивает количество участников размещения заказа.

В ходе рассмотрения жалобы представителем ООО «ЮВЕНТ КОМПАНИ» документов, указывающих какие конкретно показатели, установленные в документации ОАЭФ влекут ограничение количества участников размещения заказа и позволяющих однозначно сделать вывод о нарушении законодательства о размещении заказов, предоставлено не было.

На основании изложенного, Комиссия не находит оснований для признания в действиях заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области нарушения законодательства о размещении заказов в части порядка формирования лотов и установления технических характеристик закупаемых товаров.

В то же время, выслушав доводы Заявителя и изучив документацию ОАЭФ Комиссией было установлено, что по лотам №№ 1 и 2 при описании характеристик товара установлено требование о необходимости стерилизации «радиационной» (по лоту № 1 картридж для гемодиализных аппаратов Innova) и стерилизации «паровой» (по лоту № 2 диализатор капиллярный эффективная площадь капиллярного диализатора — 1,6-1,8 кв.м и диализатор капиллярный эффективная площадь капиллярного диализатора — 2,0-2,2 кв.м).

В соответствии с разъяснениями ФАС России для использования территориальными органами ФАС России при определении товарных границ рынка медицинского оборудования и рынка расходных материалов для гемодиализа от 18.04.2011 года №

АК/14239 стерилизация диализатора имеет три разновидности допущенных Росздравнадзором: газом (этилен-оксид), радиационная (гамма-облучением), автоклавированием (паром). При этом, по способу стерилизации признать взаимозаменяемыми диализаторы стерилизованные автоклавированием (паром) и радиационным (гамма-облучением) способами.

Часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация не может содержать требования к товару информации, работам, услугам если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. В ходе рассмотрения дела представители заказчика и уполномоченного органа нарушения в части указания конкретного способа стерилизации признали.

На основании изложенного, руководствуясь разъяснениями ФАС России для использования территориальными органами ФАС России при определении товарных границ рынка медицинского оборудования и ранка расходных материалов для гемодиализа от 18.04.2011 года № АК/14239 Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области нарушения части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов в части указания одного способа стерилизации.

Таким образом, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

1. Признать жалобу ООО «ЮВЕНТ КОМПАНИ» на действия заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при организации проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку лекарственных средств и расходных материалов для аппаратного и перитонеального гемодиализа для нужд ГУЗ «Воронежская областная клиническая больница № 1» во 2 полугодии 2011 года частично обоснованно.

2. Признать в действиях заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов в части установления одного способа стерилизации.

3. Признать в действиях уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов в части установления одного способа стерилизации.

4. Выдать заказчику — Департаменту здравоохранения Воронежской области предписание об устранении нарушения части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов путем внесения соответствующих изменений в лот № 1 (0131200001011000463) и лот № 2 (0131200001011000464) по способу стерилизации.

5. Выдать уполномоченному органу — Управлению государственного заказа и организации торгов Воронежской области предписание об устранении нарушения части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов путем внесения соответствующих изменений в лот № 1 (0131200001011000463) и лот № 2 (0131200001011000464) по способу стерилизации.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 18.05.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 23.05.2011 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя

Член Комиссии