

Я, <.....>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области, рассмотрев материалы дела № 05-11-39/2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – **директора ООО «Лабкомплект» (далее – Общество)** <.....>

, в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В соответствии с п. 2 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган, в том числе выполняет функции по выявлению нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (статья 37 указанного закона).

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьями 14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (пункт 2 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

В силу части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31,](#)

[14.31.1](#) - [14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – Оренбургское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) принято решение по делу № 05-10-08/2016 о нарушении антимонопольного законодательства, согласно которому ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» признаны нарушившими [пункт 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции. Решением установлено следующее.

Между ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» заключено и реализовано антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах при совместном участии указанных хозяйствующих субъектов в открытом аукционе в электронной форме № 0153200000216009614 на поставку тест-полосок для определения концентрации глюкозы и холестерина в цельной крови, с начальной (максимальной) ценой контракта 407 379,84 рублей.

Решение принято Комиссией Оренбургского УФАС России на основе совокупности имеющихся доказательств:

1. реализованная единая стратегия поведения (не характерное поведение участников при проведении конкурентной формы закупки, отсутствие конкурентной борьбы за предмет закупок, незначительное снижение НМЦК);
2. наблюдаемое поведение ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» не может быть рационально объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии. Именно осведомленность о поведении друг друга позволили этим участникам уверенно проводить стратегию, которая в условиях отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной;
3. идентичность документов ООО «Лабкомплект», ООО «Аналитика» и ООО «Сервис медицинской техники», представленных в составе первых частей заявок по рассмотренной закупке;
4. использование участниками-конкурентами по закупке одних IP-адресов при подаче заявок на участие и ценовых предложений;
5. использование одних IP-адресов при участии в иных закупках;
6. совпадение свойств файлов – первых частей заявок ответчиков;
7. одновременная подача заявок на участие в указанном электронном аукционе свидетельствует о скоординированности действий участников соглашения;
8. представленный Управлением ФСБ России по Оренбургской области договор на выполнение субподрядных работ от 26.11.2014 № 20-1011, заключенный между ООО «Лабкомплект» и ООО «Аналитика» свидетельствует о длительной, давно сложившейся взаимосвязи и

сотрудничестве данных компаний, в том числе при участии в торгах, что не свойственно добросовестным субъектам-конкурентам.

9. выписки по банковским счетам ответчиков свидетельствуют о перечислении денежных средств друг другу, в том числе и до участия в рассматриваемом по делу аукционе также говорит о сотрудничестве и согласованности хозсубъектов;
10. ошибка в документах ООО «Сервис медицинской техники», а именно Обществом представлена справка № 75739 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам по состоянию на 05.12.2016, а также справка № 8101 об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней штрафов, процентов не в отношении своей организации, а в отношении конкурента - ООО «Элинс», IP-адрес которого (85.192.171.201) был использован ООО «Аналитика» и ООО «Лабкомплект» при участии в рассматриваемом аукционе № 0153200000216009614, что в свою очередь, подтверждает взаимосвязь и сотрудничество ответчиков по делу;
11. ответчики имеют устойчивые связи (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу);
12. аналогичное поведение наблюдается при участии данных организаций в других торгах, например при участии в закупке № 0153100009915000169 и др.

Нарушение [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с [частью 2 статьи 14.32](#) КоАП.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения – город Оренбург Оренбургской области.

Время совершения административного правонарушения – с июня

(извещение о проведении аукциона размещено 22.06.2016) по июль 2016 года (дата проведения аукциона – 07.07.2016).

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-08/2016 от 17.03.2017 (исх. № 2534), протоколом об административном правонарушении от 15.08.2017 (исх. № 10604), а также другими материалами дела № 05-11-39/2017 об административном правонарушении.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия руководителя ООО «Лабкомплект» по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является должностное лицо – директор ООО «Лабкомплект» <.....>

Санкцией статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

В силу [статьи 2.4](#) КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию статьи 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением

организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Правовое положение хозяйствующих субъектов – обществ с ограниченной ответственностью, права и обязанности их участников, порядок создания, порядок управления обществом, реорганизация и ликвидация общества непосредственно регулируется нормами Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту – Закон об ООО).

Частью 4 статьи 32 Закона об ООО закреплено, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (статья 40 Закона об ООО).

Согласно п. 6.2 Устава ООО «Лабкомплект» (утв. решением единственного участника ООО «Лабкомплект» от 04.08.2015 <.....>) руководство текущей деятельностью Общества осуществляет директор, избираемый на неограниченный срок.

Директор Общества без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки (п.6.5 Устава).

Согласно выписки из ЕГРЮЛ, представленной Межрайонной ИФНС № 10 по Оренбургской области, ООО «Лабкомплект» является действующим юридическим лицом, директором Общества является <.....>.

В соответствии с решением № 5 единственного учредителя ООО «Лабкомплект» от 17.06.2016 директором ООО «Лабкомплект» избран <.....>.

Согласно выписки из приказа № 5 по ООО «Лабкомплект» от 20.06.2016 <.....> приступил к исполнению обязанностей директора с 20.06.2016, срок полномочий директора продлен на 2 года до 20.06.2018 года.

Таким образом, на момент заключения антиконкурентного соглашения, должность директора ООО «Лабкомплект» занимал <.....>.

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

У должностного лица Общества имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (пункт 2 часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции), в частности, не допускать действий по заключению и реализации картеля в ходе подготовки и участия в электронных аукционах.

Однако руководителем Общества не было предпринято всех зависящих от него мер по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции. Именно действия участников аукциона: ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис МТ», вследствие достигнутого ими соглашения, и привели к нарушению антимонопольного законодательства.

Директором ООО «Лабкомплект» <.....> осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Вина должностного лица Общества состоит в том, что оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты - заключило антиконкурентное соглашение и приняло участие в нем. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Таким образом, в действиях директора ООО «Лабкомплект» <.....> признан доказанным факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

О дате и месте составления протокола лицо, привлекаемое к ответственности, уведомлено надлежащим образом: уведомление о составлении протокола (исх. № 8442 от 11.07.2017) вручено адресату (согласно отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 46004610035430) 18.07.2017.

15.08.2017 в назначенное время – 12 часов 00 минут по адресу: 460046, г.Оренбург, ул. 9 Января, 64, каб. 912, для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении явился <.....>.

Копия протокола об административном правонарушении (исх. № 10604 от 15.08.2017) с копией решения по делу № 05-10-08/2016, а также копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. № 10597 от 15.08.2017) получены <.....> согласно расписки от 15.08.2017.

В ходе рассмотрения протокола по делу № 05-11-39/2017 об

административном правонарушении <.....> нарушение не признал, представил письменное ходатайство от 15.08.2017 о приостановлении вынесения постановления по делу до вынесения Арбитражным судом Оренбургской области решения по делу № А47-6633/2017.

Рассмотрев вышеуказанное ходатайство, должностное лицо отказывает в его удовлетворении на основании следующего.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-08/2016 о нарушении антимонопольного законодательства в полном объеме изготовлено 17.03.2017, в связи с чем, возможность возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ООО «Лабкомплект» и его должностного лица по ст.14.32 КоАП РФ у административного органа возникла с 17.03.2017.

Разъяснения по вопросу вступления в законную силу решения антимонопольного органа даны в п. 10.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30, согласно которым поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела, должна быть подписана всеми членами комиссии, участвовавшими в принятии решения, и приобщена к делу. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в течение десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата

принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, ст. 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

С учетом вышеизложенного следует, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

25.08.2017 в Оренбургское УФАС России поступили письменные пояснения директора ООО «Лабкомплект» <.....> от 25.08.2017 № 17ЛК-052 и документы, которые приобщены к материалам данного дела.

30.08.2017 в назначенное время - 15 часов 00 минут по адресу г. Оренбург, ул. 9 Января, д. 64, каб. 912 для дачи объяснений по факту нарушения <.....> либо его представитель не явился. От <.....> в адрес Оренбургского УФАС России не поступало ходатайство об отложении рассмотрения данного дела, в связи с чем, на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности.

Срок давности привлечения руководителя ООО «Лабкомплект» к административной ответственности, установленный [частью 6 статьи 4.5](#) КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно части 1 статьи 1.7 Кодекса РФ об административной ответственности, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Согласно ч. 3 данной статьи производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность

должностного лица в настоящем деле относятся:

- совершение административного правонарушения впервые;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Оценив доказательства на основании статьи 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к следующему.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по части 2 статьи 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения должностного лица Общества к административной ответственности. Освобождение <.....> от административной ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций, ранее к нему примененных.

Исследуя установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения директора ООО «Лабкомплект» <.....>, должностное лицо Оренбургского УФАС России пришло к выводу о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Доказательств добросовестного использования своими правами <.....> при заключении запрещенного действующим законодательством соглашения не представлено.

Исходя из вышеизложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, исходя из представленных в материалы данного дела документов должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на директора ООО «Лабкомплект» <.....> в размере 20 000 (Двадцати тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11, пунктом 6 части 1 статьи 29.7, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - **директора ООО «Лабкомплект»** <.....> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 (Двадцать**

тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с [частью 1 статьи 32.2](#) КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП.

В соответствии с [частью 5 статьи 3.5](#) КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному [закону](#) от 19.12.2016 N 415-ФЗ "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" и [приказу](#) Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 N 65н "Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации" денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Оренбургской области г. Оренбург

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях, законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70).

Согласно [части 1 статьи 20.25](#) КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не

уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с [пунктом 3 части 1](#) и [частью 3 статьи 30.1](#) КоАП, а также [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно [статье 31.1](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<.....>