

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-947/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев в открытом заседании жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия организатора процедуры — ООО «ППК» (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже арестованного имущества должника ФГУП «Жилищно-Эксплуатационное Управление Института Радиотехники и Электроники РАН». (реестровый № 080518/19046236/01 лоты № 5, 6, далее — Аукцион, Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном признании победителем по оспариваемым лотам другого участника Аукциона.

Представитель Организатора торгов против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации. До определения Правительством Российской Федерации официального сайта Российской Федерации

в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте организатора торгов в сети «Интернет» и публикуется им в периодическом печатном издании, определяемом Правительством Российской Федерации. Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Извещение о проведении Торгов опубликовано на Официальном сайте для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт) 22.03.2018. Дата окончания приема заявок — 18.04.2018. Дата проведения Аукциона — 11.05.2018.

Предметом Аукциона является арестованное имущество: лот № 5 – Помещение (вход 6) с 6 по 10 помещения, кад. № 50-50-44/016/2008-394, 35,2 кв.м, адрес: МО, г. Фрязино, пр-кт Мира, д. 17; лот № 6 – Помещение (вход 7) с 6 по 10 помещения, кад. № 50-50-44/006/2009-233, 156,1 кв.м, адрес: МО, г. Фрязино, пр-кт Мира, д. 17,

пом. 7.

Согласно доводам Заявителя, после завершения Аукциона на сайте электронной торговой площадки [www.el-torg.ru](http://www.el-torg.ru) было отражено, что им были сделаны последние ставки по оспариваемым лотам. В связи с чем, <...> должен был быть признан победителем. Однако в протоколах о результатах Торгов по данным лотам победителем был признан <...>

В подтверждение указанных в жалобе доводов Заявителем была представлена задекларированная видеозапись хода проведения Аукциона, в которой указано дата, время и конкретное место видеосъемки, а также цели данной видеозаписи.

Комиссия, изучив предоставленные сторонами документы и сведения, установила следующее.

Согласно представленной видеозаписи <...> 11.05.2018 в 10:57 был уже авторизован на сайте электронной торговой площадки [www.el-torg.ru](http://www.el-torg.ru) для последующего участия в Аукционе по лотам № 5 и № 6. 11.05.2018 в 11:00 начались Торги по указанным лотам. По лоту № 5 в первую минуту Торгов была сделана первая ставка <...> на сумму 499 678, 08 руб. Далее по данному лоту была сделана ставка <...> на сумму 500 924, 16 руб. Также в то же время согласно видеозаписи <...> была сделана первая ставка по лоту № 6 на сумму 2 215 901, 94 руб. Указанные действия были совершены в период с 11:00 до 11:01 11.05.2018. В 11:02 <...> была сделана новая ставка по лоту № 5 с ценой 502 170, 24 руб. Сразу после этого <...> повысил ставку по лоту предложив цену в размере 503 416, 32 руб. Ровно в 11:04 11.05.2018 закончились Торги по лоту № 6. Участником с последней ставкой по данному лоту являлся <...> с ценой 2 215 901, 94 руб. В 11:06 11.05.2018 закончились Торги по 5 лоту и последним участником сделавшим ставку также числился <...> с ценой 503 416, 32 руб.

Комиссия отмечает, что в представленной видеозаписи <...> неоднократно обновлял страницу, для отображения актуальной информации относительно хода проведения Аукциона по оспариваемым лотам.

Согласно протоколу результата торгов № 220318/19046236/01/6/2 от 11.05.2018 по лоту № 6 11.05.2018 в 11:00:49 <...> Была сделана первая ставка на сумму 2 210 376, 00 руб., далее 11.05.2018 в 11:01:55 была сделана ставка <...> с ценой 2 215 901, 94 руб. На основании изложенного победителем Торгов по указанному лоту стал <...>.

В соответствии с протоколом № 220318/19046236/01/5/2 от 11.05.2018 по лоту № 5 первая ставка была сделана <...> на сумму 498 432, 00 руб. В 11:00:45 <...> сделал новую ставку с ценой 499 678, 08 руб. В 11:02:22 была сделана новая ставка <...> с ценовым предложением в размере 500 924, 16 руб. Далее в 11:02:26 последовала ставка <...> с ценой 502 170, 24 руб. Согласно данному протоколу последняя ставка была сделана в 11:02:40 <...> в размере 503 416, 32 руб. В связи с чем, победителем по лоту № 5 были признан <...>.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что между видеозаписью и протоколами результата Торгов присутствует множество различий, в том числе в ходах, сделанных участниками и их времени, и ценах, предложенных участниками Аукциона

В свою защиту представителем Организатора торгов был представлен журнал активности пользователей по лотам № 5 и № 6 Аукциона, из в котором указаны действия совершенные пользователями на странице проведения Торгов сайта электронной торговой площадки [www.el-torg.ru](http://www.el-torg.ru)

При этом Комиссия отмечает, что видеозапись подтверждает факт регистрации более выгодного предложения. При этом это более выгодное предложение в течении времени производства Торгов по оспариваемым лотам не учтено.

Вместе с тем журнал активности пользователей, представленный представителем Организатора торгов не позволяет сделать однозначно верный вывод ввиду того, что в данном случае требуется не активность пользователей на странице Торгов, а хронология ведения самих Торгов с представлением ценовых предложений.

Из представленного журнала активности пользователей невозможно отследить хронологию представления ценовых предложений.

В свою очередь, на заседании Комиссии представлены доказательства свидетельствующие о том, что заявителем представлялось более высокая, и соответственно более выгодная цена на торгах.

Поскольку обязанность по доказыванию законности своих действий по существу возложена на Организатора торгов, то журнал активности пользователей, представленный на заседание, оценивается Комиссией критически с учетом того, из него не следует достоверно полной информации.

Факты активности во время указанное в журнале активности пользователей Комиссией подтверждаются. Но информация в контексте представления ценовых предложений участниками торгов не отражена в данном журнале активности пользователей.

Из положений статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что торги могут быть признаны недействительными в случае, если нарушения, допущенные Организатором торгов повлияли на результаты этих торгов, в частности и на определение победителя торгов, и привели к ущемлению прав и законных интересов участников торгов.

В данном случае Комиссия усматривает в действия Организатора торгов ущемление прав Заявителя, поскольку из представленных на заседании документов и информации следует, что победителем Торгов должен был быть признан <...>, однако Организатор торгов признал победителем другого участника, тем самым нарушив права и законные интересы Заявителя.

Кроме того, Комиссией в ходе заседания выявлено иное нарушение в действиях Заказчика.

На заседание Комиссии Организатором торгов были представлены договоры, заключенные по результатам Торгов № 21 и № 22 от 21.05.2018.

В соответствии со частью 11 статьи 89 Закона об исполнительном производстве не допускается заключение договора по результатам торгов ранее чем через десять

дней со дня подписания протокола, на основании которого осуществляется заключение договора, а в случае, если предусмотрено размещение указанного протокола на сайте в сети «Интернет», ранее чем через десять дней со дня такого размещения.

Как установлено Комиссией, протоколы итогов торгов были подписаны электронной цифровой подписью 11.05.2018.

Договоры по итогам Торгов заключены 21.05.2018.

В связи с чем, Заказчиком в нарушение части 11 статьи 89 Закона об исполнительном производстве заключены договоры по итогам Закупки без выполнения условия подписания итоговых протоколов.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Таким образом, договоры № 21 и № 22 от 21.05.2018, заключенные по итогам проведения Аукциона по лотам № 5 и № 6 с <...> (ИНН: 773388906640), заключены с нарушением части 11 статьи 89 Закона об исполнительном производстве, в связи с чем являются ничтожными в силу части 2 статьи 168 ГК РФ.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона обоснованной
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 11 статьи 89 Закона об исполнительном производстве.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть

обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-947/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 28.05.2018 по делу № 1-00-947/77-18,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «ППК» (далее — Организатор торгов) устранить нарушения, допущенные при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже арестованного имущества должника ФГУП «Жилищно-Эксплуатационное Управление Института Радиотехники и Электроники РАН». (реестровый № 080518/19046236/01 лоты № 5, 6, далее — Торги), а именно:

1. Организатору торгов отменить протоколы результатов торгов № 220318/19046236/01/6/2, 220318/19046236/01/5/2 от 11.05.2018.

2. Организатору торгов пересмотреть результаты проведения итогов Торгов с учетом решения Московского УФАС России от 28.05.2018 по делу № 1-00-947/77-18.

3. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок не позднее 06.08.2018.

4. Организатору торгов о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок не позднее 13.08.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение

трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.