

Решение
по делу №06/1279-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

05.05.2017

г.

Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заказчика А. Э. Дурмана (по доверенности),

Уполномоченного органа Э. И. Меджитова (по доверенности), —

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 27.04.2017 №99/1 (вх. №1348/09 от 28.04.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении открытого конкурса «Выполнение работ по осуществлению строительного контроля (технического надзора) объекта: «Реконструкция МБДОУ №30 «Березка» в г.Симферополе, ул.Самокиша, 26» (номер извещения 0875300029417000060) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013

№44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее –

Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Единой комиссии Уполномоченного органа:

1. Единая комиссия Уполномоченного органа при вскрытии конвертов с заявками участников Конкурса не огласила информацию, указанную участниками закупки для подтверждения соответствия участника критериям оценки.
2. Единая комиссия Уполномоченного органа нарушила время вскрытия конвертов с заявками участников Конкурса.
3. Единая комиссия Уполномоченного органа необоснованно приняла заявки участников Конкурса после окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 28.04.2017 № 06/3982, направленное Заявителю, Уполномоченному органу, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Единая комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 29.03.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;
- начальная (максимальная) цена контракта – 3 780 676,10 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 19.04.2017 10:00, дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 19.04.2017 10:00, дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 19.04.2017;

- на участие в Конкурсе подано 10 заявок;

- к участию в Конкурсе допущено 9 заявок;

- победителем Конкурса признано ООО НПО «ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ №7» с предложенной ценой контракта 397 000,00 рублей.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа при вскрытии конвертов с заявками участников Конкурса не огласила информацию, указанную участниками закупки для подтверждения соответствия участника критериям оценки.

В силу части 6 статьи 52 Закона о контрактной системе информация о месте, дате и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника открытого конкурса, конверт с заявкой которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке которого открывается, наличие информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения контракта, указанные в заявке на участие в открытом конкурсе и являющиеся критерием оценки заявок на участие в открытом конкурсе, объявляются при вскрытии данных конвертов и открытии указанного доступа и вносятся соответственно в протокол.

Комиссия, изучив аудиозапись заседания Единой комиссии Уполномоченного органа при вскрытии конвертов с заявками участников Конкурса, не установила в действиях Единой комиссии Уполномоченного органа нарушений части 6 статьи 52 Закона о контрактной системе, заявки приняты .

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств доводов, изложенные в жалобе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводам жалобы Единая комиссия Уполномоченного органа нарушила время вскрытия конвертов с заявками участников Конкурса.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств данного довода жалобы.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа необоснованно приняла заявки участников Конкурса после окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В силу части 3 статьи 52 Закона о контрактной системе непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открытием доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе или в случае проведения открытого конкурса по нескольким лотам перед вскрытием таких конвертов и (или) открытием доступа к поданным в форме электронных документов в отношении каждого лота заявкам на участие в открытом конкурсе конкурсная комиссия объявляет участникам конкурса, присутствующим при вскрытии таких конвертов и (или) открытии указанного доступа, о возможности подачи заявок на участие в открытом конкурсе, изменения или отзыва поданных заявок на участие в открытом конкурсе до вскрытия таких конвертов и (или) открытия указанного доступа. При этом конкурсная комиссия объявляет последствия подачи двух и более заявок на

участие в открытом конкурсе одним участником конкурса. Комиссия, изучив аудиозапись заседания Единой комиссии Уполномоченного органа при вскрытии конвертов с заявками участников Конкурса, не установила в действиях Единой комиссии Уполномоченного органа нарушений части 3 статьи 52 Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
- 2 . Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 28.04.2017 № 06/3982.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.