

**Заявитель:**

Прокуратура Первомайского района  
Тамбовской области  
393700, р.п. Первомайский, ул. Советская, д. 209

**Ответчик:**

Администрация Первомайского района  
Тамбовской области  
393700, р.п. Первомайский, пл. Ленина, д. 11

**Заинтересованное лицо:**

ООО «Автогарант»  
393700, р.п. Первомайский, ул. Победа, д. 5

**РЕШЕНИЕ****по делу № А2-12/14 о нарушении антимонопольного законодательства**

г. Тамбов

Резолютивная часть решения оглашена «10» февраля 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «18» февраля 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель: Гречишникова Е.А. - руководитель управления;

члены:

Мазаева С.В. - заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов;

Иванов В.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

Пономарёва И.А. - ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

Козлова Н.Е. - ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

рассмотрев дело от 26.12.2014 № А2-12/14 по признакам нарушения администрацией Первомайского района Тамбовской области части 1 статьи 15, пункта 7 части 1 статьи 15 и части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее - Тамбовское УФАС России) поступило обращение прокуратуры Первомайского района (исх. от 27.11.2014 № 11663) о проверке действий администрации Первомайского района на соответствие требованиям антимонопольного законодательства в части правомерности заключения договоров аренды транспортного средства и нежилого помещения от 13.09.2013 года с ООО «Автогарант».

В ходе проверки представленных документов Тамбовское УФАС России установило, что администрация Первомайского района Тамбовской области предоставила в аренду ООО «Автогарант» два транспортных средства и два нежилых помещений без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом.

По данному факту Тамбовское УФАС России возбудило дело в отношении администрации Первомайского района Тамбовской

области по признакам нарушения части 1 статьи 15, пункта 7 части 1 статьи 15 и части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Дело рассматривалось 10 февраля 2015 года после перерыва, объявленного 5 февраля 2015 года.

На рассмотрении дела 10 февраля 2015 года присутствовали:

представитель администрации Первомайского района - председатель комитета по управлению имуществом и землеустройству Первомайского района «...»;

представитель ООО «Автогарант» - «...».

Представители прокуратуры города Мичуринска на рассмотрение дела не явились, прокуратура уведомлена надлежащим образом.

Представитель администрации Первомайского района на рассмотрении дела признал, что в 2013 году транспортные средства и нежилые помещения были представлены ООО «Автогарант» без проведения торгов. Основанием непроведения обязательных торгов послужили форс-мажорные обстоятельства, сложившиеся в сфере перевозок, так как в сентябре 2013 года в районе из-за банкротства прекратило свое существование Муниципальное автотранспортное предприятие, которое обеспечивало пассажирские перевозки в Первомайском районе. На 13 сентября 2013 года только ООО «Автогарант» имело необходимую лицензию и могло возобновить услугу по перевозке пассажиров.

Кроме того, представитель администрации сообщил, что на 15 декабря 2014 года автобусы реализованы Первомайским РОСП УФССП России по Тамбовской области через областной Фонд государственного имущества, в счет погашения задолженности Муниципального автотранспортного предприятия по заработной плате работников, а нежилые помещения возвращены арендодателю. В настоящее время готовятся документы для предоставления нежилых помещений в соответствии с требованиями действующего законодательства. Представитель администрации также указал, что арендная плата за весь срок аренды Обществом не вносилась.

Представитель ООО «Автогарант» на рассмотрении дела сообщил, что Общество осуществляет на территории Первомайского района пассажирские перевозки на основании лицензии. С августа 2013 года по август 2014 года Общество пользовалось рассматриваемым имуществом. Арендная плата за все время пользования данным муниципальным имуществом не вносилась. Каких-либо документов по оплате от арендодателя в адрес Общества не поступало.

Комиссия Тамбовского УФАС России в ходе рассмотрения настоящего дела установила следующее.

13 сентября 2013 года администрация Первомайского района Тамбовской области заключила с ООО «Автогарант» договор аренды нежилого помещения и договор аренды транспортного средства.

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 договора аренды нежилого помещения «Арендодатель передает, а Арендатор принимает во временное пользование нежилое помещение, расположенное по адресу: р.п. Первомайский, ул. Советская, д. 215 «а» и нежилое помещение, расположенное по адресу: р.п. Первомайский, ул. Вокзальная, 23 «а» в целях размещения автотранспорта, и его технического обслуживания, в т.ч. ремонта, а также для размещения кабинета по проведению медицинских осмотров водителей и автокабсы».

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 договора аренды транспортного средства «Арендодатель передает, а Арендатор принимает во временное пользование следующие транспортные средства:

Автобус ПАЗ 423402, регистрационный номер АК 855 68, идентификационный номер (VIN) X1M 4232K2A0000623, категория ТС-D, модель, № двигателя Д 245.9Е2, 538400, шасси (рама) № отсутствует, кузов (кабины, прицеп) № X1M 4234K2A0000623, ПТС 52 МХ 094110;

Автобус ПАЗ 4234, регистрационный номер АК 85468, идентификационный номер (VIN) X1M4232K090000867, категория ТС-D, модель, № двигателя Д 245.9Е2, 492444, шасси (рама) № отсутствует, кузов (кабины, прицеп) № X1M4234K090000867, ПТС 52 МХ 028908.

Вышеуказанные ТС находятся в исправном состоянии, отвечающем требованиям, предъявляемым к эксплуатации ТС».

Согласно подпункту 2.1 пункта 2 вышеуказанных договоров установлено, что «Настоящий договор заключается на срок с 13 сентября 2013 года по 13 августа 2014 года».

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, пришла к следующим выводам.

**1. Администрация Первомайского района Тамбовской области в 2013 году предоставила в аренду муниципальное имущество - два транспортных средства и два нежилых помещения отдельному хозяйствующему субъекту - ООО «Автогарант» в нарушение правил и порядка, установленных действующим законодательством, в результате чего нарушены условия конкуренции и права и законные интересы потенциальных претендентов на аренду данного муниципального имущества.**

В соответствии с частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Статьей 34 Конституции Российской Федерации установлено, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Статья 1 Закона о защите конкуренции определяет организационные и правовые основания защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами,

Центральным банком Российской Федерации.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное владение или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

В соответствии с данной статьей Закона о защите конкуренции, начиная с 02.07.2008, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров, за исключением случаев предусмотренных указанной статьей.

Однако, как установлено Комиссией Тамбовского УФАС России и подтверждается материалами дела, администрацией Первомайского района торги на право заключения вышеуказанных договоров аренды муниципального имущества не проводились.

Под исключения, когда возможно предоставление государственного или муниципального имущества в аренду без проведения торгов, рассматриваемый случай с арендой муниципального имущества ООО «Автогарант» не подпадает.

Администрация Первомайского района Тамбовской области письменно подтвердила (исх. от 19.12.2014 № 02-61/4209, вх. от 22.12.2014 № 12816), что торги на право заключения вышеуказанных договоров аренды муниципального имущества не проводились.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Автогарант» также подтвердил данный факт.

Данный факт также подтверждается материалами прокуратуры Первомайского района Тамбовской области (исх. от 27.11.2014, вх. от 27.11.2014 № 11663).

При изложенных обстоятельствах заключение без торгов вышеуказанных договоров аренды, противоречит части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Проведение торгов является самым конкурентным способом предоставления в аренду муниципального имущества, призванным обеспечить справедливость, публичность, открытость и прозрачность процедуры, к тому же в данном случае они являются обязательными в силу Закона.

ООО «Автогарант» вне конкурентной борьбы без проведения торгов получило право пользоваться муниципальным имуществом - транспортными средствами и нежилыми помещениями, что исключило конкуренцию за право аренды данного муниципального имущества.

Передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту - ООО «Автогарант» без проведения обязательного в силу Закона конкурса или аукциона создает данному хозяйствующему субъекту незаконные преимущественные условия по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, которые также могут иметь намерение приобрести права арендного пользования в отношении муниципального имущества, что, несомненно, является муниципальной преференцией, подлежащей контролю в рамках главы 5 (статьи 19-21) указанного Закона.

В соответствии с частью 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции муниципальная преференция предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа. Порядок предоставления муниципальной преференции установлен статьей 20 Закона о защите конкуренции. Органы местного самоуправления, имеющие намерение предоставить муниципальную преференцию, направляют в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия на предоставление такой преференции (статья 20).

Администрация Первомайского района не обращалась в Тамбовское УФАС России с заявлением о даче согласия на предоставление преференции ООО «Автогарант» в виде предоставления ему в аренду муниципального имущества без проведения торгов.

Таким образом, администрация Первомайского района нарушила условия конкуренции, так как создала преимущественные условия деятельности отдельному хозяйствующему субъекту - ООО «Автогарант» в виде предоставления муниципального имущества в аренду в нарушение принципа состязательности, в отличие от иных хозяйствующих субъектов, которые по общему правилу приобретают право пользования муниципальным имуществом по результатам публичных торгов, а также незаконно ограничила права потенциальных претендентов на приобретение права аренды на рассматриваемое имущество.

Несоблюдение порядка предоставления муниципальной преференции и предоставление незаконного преимущества отдельному хозяйствующему субъекту - ООО «Автогарант» в виде предоставления в аренду муниципального имущества без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом нарушает условия конкуренции и противоречит требованиям части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а именно пункту 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия

актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе пунктом 7 части 1 статьи 15 запрещается предоставление муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции (пункт 7).

2. Также в ходе рассмотрения настоящего дела установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Статьей 614 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). При этом, порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. Арендная плата устанавливается за все арендуемое имущество в целом или отдельно по каждой из его составных частей.

Пунктом 4.2. раздела 4 вышеуказанных договоров установлено: «*Оплата производится ежегодно не позднее 15 декабря расчетного года путем перечисления денежных средств на расчетный счет Арендодателя, либо иным не запрещенным законом способом.*».

Пунктом 4.3. раздела 4 указанных договоров установлено: «*Арендная плата начисляется с момента подписания сторонами акта приема-передачи объектов аренды. Арендная плата за неполный месяц оплачивается пропорционально количеству дней месяца, в течение которых Арендатор пользовался объектом.*».

В ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что ООО «Автогарант» не вносило арендную плату за пользование муниципальным имуществом.

Администрация Первомайского района Тамбовской области не осуществила надлежащий должный контроль за соблюдением условий указанного договора, а также не предприняла меры по взысканию арендной платы за пользование вышеуказанным муниципальным имуществом.

Согласно пункту 6.1. раздела 6 договоров аренды установлено: «*за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ.*».

Данным бездействием администрация Первомайского района Тамбовской области создала отдельному хозяйствующему субъекту (ООО «Автогарант») преимущественные условия деятельности как арендатору муниципального имущества, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, что недопустимо частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

**Учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о том, что описанными действиями администрация Первомайского района Тамбовской области нарушила порядок предоставления в пользование муниципального имущества и создала незаконное преимущество отдельному хозяйствующему субъекту - ООО «Автогарант», что нарушает условия конкуренции и запрещено частью 1 статьи 15, пунктом 7 части 1 статьи 15 и частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.**

При рассмотрении дела установлено, что в декабре 2014 года автобусы реализованы Первомайским РОСП УФССП России по Тамбовской области через областной Фонд государственного имущества, а нежилые помещения в августе 2014 года возвращены в муниципальную собственность Первомайского района.

В связи с указанным обстоятельством Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение условий конкуренции.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьи 49, Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать администрацию Первомайского района Тамбовской области нарушившей часть 1 статьи 15, пункт 7 части 1 статьи 15 и часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в части создания незаконных преимущественных условий отдельному хозяйствующему субъекту (ООО «Автогарант») путем заключения договоров аренды транспортных средств и нежилых помещений от 13 сентября 2013 года в нарушение правил и порядка, установленных антимонопольным законодательством

2. Предписание не выдавать.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии:

С.В. Мазаева

В.В. Иванов

И.А. Пономарёва

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Исп. Пономарёва И.А.

)8 (4752)72-73-

44