Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

ООО «Рекорд-инжиниринг»

пр. Ленина, д.10, 1-й подъезд,

г. Екатеринбург, Свердловская область,620014

e-mail: com@rekord-eng.com

e-mail: mre@rekord-eng.com

Исходящий № 1360/02 от 31.03.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 2 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 29.03.2016 Великий Новгород

Изготовлено в полном объеме 31.03.2016

Заместитель руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Управление) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 2 возбужденного в отношении в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Рекорд-инжиниринг» (место нахождения: пр. Ленина, д. 10, 1-й подъезд, г. Екатеринбург, Свердловская область, 620014, ИНН 6671183057, ОГРН 1056604166563) (далее – ООО «Рекорд-инжинирнг», Общество)

указывающие на наличие события административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Новгородское УФАС России поступило заявление от 24.07.2015 вх. № 6297 ОАО «Боровичский опытный машиностроительный завод» (далее – ОАО «БОМЗ»). В своем заявлении ОАО «БОМЗ» указывает на размещение на официальном сайте ООО «Рекорд-Инжиниринг» некорректной информации относительно продукции, которую выпускает Заявитель, в частности относительно манипулятора шарнирно-балансирного ШБМ-150М.

В ходе рассмотрения заявления Управлением были установлены признаки нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Управление, приказом от 02.10.2015 № 177 возбудило дело № 47 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Рекорд инжиниринг» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

На рассмотрении дела № 47 о нарушении антимонопольного законодательства, представитель ОАО «БОМЗ» пояснил, что манипуляторы ШБМ-150 выпускались на заводе Общества с 1983 года, в настоящее же время Предприятием также выпускаются манипуляторы ШБМ, в частности ШБМ-150М, а также ШБМ-185М. Информация, размещенная на сайте ООО «Рекорд-инжиниринг», не соответствует действительности в части приведенных технических характеристик манипулятора. Кроме того, размещенное на официальном сайте ООО «Рекорд-инжиниринг» изображение шарнирно-балансирного манипулятора под заголовком «Манипулятор шарнирно-балансирный ШБМ-150» является фотографией ШБМ-150М. В адрес предприятия поступают звонки от потенциальных приобретателей шарнирно-балансирных манипуляторов Предприятия, которые ссылаясь на ознакомление с информацией, размещенной на сайте ООО «Рекорд-инжиниринг», просят разъяснить, осуществляет ли предприятие свою деятельность, соответствует ли действительности информация, размещенная на сайте Общества. Ущерб от действий Общества для Предприятия заключается в отказе потенциальных приобретателей шарнирно-балансирных манипуляторов, выпускаемых в настоящее время ОАО «БОМЗ», от приобретения манипуляторов, произведенных Предприятием, ввиду ознакомления с информацией, размещенной на сайте ООО «Рекорд-инжиниринг».

Представитель ООО «Рекорд-инжиниринг» на рассмотрении дела № 47 о нарушении антимонопольного законодательства не присутствовал, о месте и времени рассмотрения дела Общество было уведомлено надлежащим образом. В пояснениях по делу, поступивших от ООО «Рекорд-инжиниринг» 21.10.2015 вх. № 8749, Общество ссылается на отсутствие факта нарушения антимонопольного законодательства ввиду того, что информация, размещенная на сайте ООО «Рекорд-инжиниринг» относится к шарнирно-балансирному манипулятору ШБМ-150, не выпускаемому в настоящее время, а не ШБМ-150М, а также ввиду того, что ООО «Рекорд-инжиниринг» не является конкурентом ОАО «БОМЗ», поскольку данные хозяйствующие субъекты зарегистрированы на территории разных субъектов Российской Федерации, и ООО «Рекорд-инжиниринг» не осуществляет какой-либо хозяйственной деятельности на территории Новгородской области. Также Общество сообщило об удалении информации относительно всех манипуляторов ШБМ со своего сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и ходатайствовало, в данной связи, о прекращении производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 47.

Комиссия по рассмотрению дела № 47 о нарушении антимонопольного законодательства, изучив материалы дела, представленные документы, выслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Рекорд-инжиниринг» нарушения пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия руководствовалась следующим.

Статьей 14 Закона о защите конкуренции, в редакции Федерального закона от 13.07.2015 N 224-ФЗ, действующей на дату вынесения решения по делу № 47 о нарушении антимонопольного законодательства, установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. В соответствии с пунктами 1, 2, 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Что было подтверждено представленными ОАО «БОМЗ» копиями договоров поставки, в настоящее время Обществом производятся шарнирно-балансирные манипуляторы ШБМ-150М.

Довод ООО «Рекорд-инжиниринг» о том, что Общество и ОАО «БОМЗ» не являются конкурентами представляется несостоятельным, ввиду того, что под товарным рынком, в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции, понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, хозяйствующими субъектами – конкурентами являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на одном товарном рынке.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), представленной ООО «Рекорд-Инжиниринг», основным видом деятельности Общества является производство прочих машин и оборудования специального назначения, не включенных в другие группировки – код 29.56 по классификации, утвержденной ОКВЭД ОК 029-2001 (КДЕС. Ред. 1.)

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ОАО «БОМЗ» является производство прочих машин и оборудования специального назначения – код 29.5 по классификации, утвержденной ОКВЭД ОК 029-2001 (КДЕС. Ред. 1.)

Таким образом, у обоих хозяйствующих субъектов основным видом деятельности является производство прочих машин и оборудования специального назначения.

Что следует из информации, опубликованной на сайте ОАО «БОМЗ», расположенном в информационно-телекоммуникационной сети интернет по адресу: http://www.bomz.su/catalog/ и на сайте ООО «Рекорд-Инжиниринг», оба хозяйствующих субъекта реализуют промышленные манипуляторы, то есть специальные механизмы, осуществляющие подъем, захват и перемещение в вертикальной и горизонтальной плоскости различного рода грузов массой, как правило, от 100 до 175 кг.

Географическими границами данного рынка, ввиду особенностей его функционирования и небольшого количества хозяйствующих субъектов, выступающих в качестве продавцов, является вся территория Российской Федерации.

Данный вывод подтверждается географией продаж ОАО «БОМЗ», которое, согласно представленным в материалы дела копиям договоров поставки, реализует свою продукцию на территорию таких отдаленных от места нахождения производственных мощностей ОАО «БОМЗ» субъектов Российской Федерации как республика Бурятия, а также Свердловская область, которая является и местом нахождения ООО «Рекорд-Инжиниринг».

Таким образом, ОАО «БОМЗ» и ООО «Рекорд-Инжиниринг» являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, ввиду осуществления ими своей хозяйственной деятельности на одном и том же товарном рынке.

Пояснения представителя ОАО «БОМЗ», данные на рассмотрении дела, о поступающих на предприятие звонках потенциальных приобретателей продукции Предприятия с вопросами, касающимися достоверности информации, размещенной на сайте ООО «Рекорд-инжиниринг», свидетельствует о наличии введенных в заблуждение относительно продукции ОАО «БОМЗ» ее потенциальных приобретателей.

Что следует из ответа Общества от 14.09.2015 исх. № 203/09 информация на странице http://www.rekord-eng.com/analogi/shbm-150 была размещена Обществом еще в 2011 году.

На дату издания приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 47 – 02.10.2015, указанная информация присутствовала на сайте ООО «Рекорд-инжиниринг», что подтверждается «скрин-шотами» страницы, сделанными 02.10.2015.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о продолжительном периоде размещения данной информации на сайте Общества, а также о возможном наличии широкого круга потенциальных приобретателей продукции ОАО «БОМЗ», введенных в заблуждение данной информацией.

Что следует из ответа Общества от 14.09.2015 № 203/09 официальным сайтом ООО «Рекорд-инжиниринг» в информационно-телекоммункакционной сети «Интернет» является сайт, расположенный по адресу: http://rekord.eng.com

Информация для размещения на официальном сайте ООО «Рекорд-инжиниринг» готовится отдельными сотрудниками по мере необходимости. Далее материалы редактируются директором ООО «Рекорд-инжиниринг», который принимает решение об их публикации.

Следовательно, информация, содержащаяся на странице в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: http://rekord-eng.com/analogi/shbm-150 размещена на сайте ООО «Рекорд-инжиниринг», и размещена непосредственно Обществом.

Довод Общества о том, что размещенная на сайте информация касается исключительно модели шарнирно-балансирного манипулятора ШБМ-150, снятого в настоящее время с производства, Комиссия сочла несостоятельным ввиду следующих обстоятельств.

Что следует из проведенного Управлением анализа страницы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: http://rekord-eng.com/analogi/shbm-150/, а также протокола осмотра вещественных доказательств от 29.05.2015, размещенная на ней информация способна ввести в заблуждение относительно всех моделей манипуляторов, именуемых «ШБМ» и выпускаемых в настоящее время ОАО «БОМЗ».

Так, вверху страницы располагается текст:

«Рекорд-инжиниринг» производит достойную альтернативу не выпускаемому сейчас советскому манипулятору ШБМ-150. По некоторым показателям пневмоманипулятор «Рекорд-инжиниринг» превосходит ШБМ-150, по остальным показателям наш манипулятор не уступает ШБМ-150». В верхнем левом углу страницы размещено изображение манипулятора ШБМ-150М.

Далее следует таблица сравнительных характеристик ШБМ-150 и пневмоманипулятора Рекорд-инжиниринг, последняя строка которой «Приобретение» содержит следующий текст:

ШБМ-150:

«Манипуляторы ШБМ – сняты с производства. Возможное приобретение манипулятора бывшего в употреблении, либо с консервации. Отсутствие гарантийных обязательств изготовителя».

Пневмоманипулятор Рекорд-Инжиниринг:

«Выпускаются серийно, гарантия производителя 12-24 мес. Элементы пневмоситемы после окончания гарантии могут быть приобретены потребителем самостоятельно согласно поставляемым с пневмоманипулятором спецификациями. Конструкция защищена патентом РФ».

Под таблицей располагается текст, содержащий технические характеристики промышленного манипулятора ШБМ-150М, следующего содержания:

«Технические характеристики ШБМ-150М:

1 Грузоподъёмность шарнирно-балансирного манипулятора ШБМ-150М с учетом веса грузоподъемного приспособления, кГ 160-150

2 Минимальная скорость вертикального перемещения груза, не более, м/с 0,25-0,4

3 Максимальный вылет стрелы для ШБМ-150М, мм 3000

4 Максимальная высота перемещения груза, не менее, мм 1750

5 Усилие при перемещении макс. груза в горизонтальной плоскости, при макс. вылете стрелы, не более, кГ 25-10

6 Поворот манипулятора ШБМ-150М вокруг оси опорно-поворотного устройства, не более, град 360

7 Электропитание ШБМ-150М: напряжение трехфазное 380В частота 50Гц

8 Регулировка остановки при движении по вертикали бесступенчатая

9 Поворот головки схвата вокруг своей оси без ограничений».

Внизу страницы размещен текст следующего содержания: «Пневмоманипуляторы «Рекорд-инжиниринг» достойно заменили устаревшие, и как результат снятые с производства, шарнирно-балансирные манипуляторы ШБМ-150. Применение современных материалов и технологий в пневмоманипуляторах «Рекорд-инжиниринг» позволяет решать задачи недоступные для сложных и устаревших манипуляторов ШБМ-150», а также изображение манипулятора ШБМ-150.

В то же время, несмотря на то, что текст о снятии с производства ШБМ расположен в графе таблицы «ШБМ-150», приведенная обобщенная формулировка «Манипуляторы ШБМ» с последующим указанием на странице технических характеристик ШБМ-150М, который и в настоящее время выпускается ОАО «БОМЗ», способна ввести потенциального покупателя в заблуждение относительно потребительских свойств всех шарнирно-балансирных манипуляторов, именуемых ШБМ, в том числе и производящихся в настоящее время ШБМ-150М.

Приведенные на странице Общества характеристики ШБМ-150М также частично не соответствуют действительности. Так, минимальная скорость перемещения груза по вертикали составляет не 0,25-0,4 м/с как указано на странице Общества, а 0,005 м/с, что подтверждается технической документацией на изделие, представленной Предприятием в материалы дела.

Таким образом, потенциальные приобретатели могут быть введены в заблуждение относительно потребительских свойств производимых ОАО «БОМЗ» манипуляторов ШБМ.

Приведенные на сайте ООО «Рекорд-инжиниринг» сравнительные технические характеристики манипуляторов «Рекорд-инжиниринг» и ШБМ-150 не соответствуют действительности.

Некорректное сравнение шарнирно-балансирных манипуляторов, производимых ОАО «БОМЗ» и манипуляторов ООО «Рекорд-инжиниринг», подтверждаются техническими характеристиками представленным Предприятием в материалы дела паспортом шарнирно-балансирного манипулятора ШБМ-150.

Так, в графе сравнительной таблицы «Грузоподъемность» указано, что грузоподъемность манипулятора ШБМ-150 – фиксированная, и составляет 150 кг.

В то же время, грузоподъемность манипулятора ШБМ-150 не является фиксированной.

Манипулятор ШБМ-150 может поднимать грузы любой массы до 150 кг.

В графе таблицы «Радиус действия» указано, что радиус действия ШБМ-150 является фиксированным и составляет 4 м. В то же время, согласно данным, указанным в паспорте манипулятора, максимальный вылет стрелы составляет 3000+/- 150 мм., а минимальный вылет стрелы 600+/- 30 мм. Таким образом, радиус действия ШБМ-150 не является фиксированным, и составляет от 0,6 +/- 0,03м до 3 +/- 0,15 м.

В графе таблицы «Привод и энергоноситель» указано, что усилие оператора при перемещении груза по диагонали составляет 25 кг. В то же время, согласно техническим данным из паспорта изделия, усилие оператора составляет от 10 до 25 кг. 25 кг – максимальное

усилие оператора.

Следует отметить, что именно указанные выше характеристики являются одними из основных характеристик любого манипулятора. Таким образом, якобы фиксированная грузоподъемность, а также радиус действия манипулятора ШБМ -150, о которых заявлено на странице Общества, фактически говорят о крайне узком диапазоне решаемых данной моделью манипулятора задач и делают данный товар непривлекательным для подавляющего большинства покупателей.

В графе таблицы «Эксплуатация» указано, что манипуляторы ШБМ-150 являются грузоподъемными механизмами, и в данной связи требуется их регистрация в органах Ростехнадзора, а также периодические поверки.

В той же графе для манипуляторов производства ООО «Рекорд-инжиниринг» указано, что они не являются грузоподъемным механизмом.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 148 Правил безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утвержденных Приказом Ростехнадзора от 12.11.2013, краны-манипуляторы, установленные на фундаменте, и краны-манипуляторы грузоподъемностью до 1 т и с грузовым моментом до 4 т*м включительно не подлежат учету в органах Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзора).

Таким образом, в настоящее время и манипуляторы ОАО «БОМЗ» ШБМ-150, ШБМ-150М, и манипуляторы, производимые ООО «Рекорд-инжиниринг», не подлежат регистрации в органах Ростехнадзора.

Необходимость регистрации манипулятора и его периодических поверок органами Ростехнадзора требует от приобретателя дополнительных временных и материальных затрат, подобное некорректное сравнение негативно характеризует манипуляторы ШБМ на фоне манипуляторов, производимых ООО «Рекорд-инжиниринг».

Более того, изложение столь некорректных характеристик манипулятора ШБМ-150 способно ввести в заблуждение и относительно характеристик выпускаемого в настоящее время манипулятора ШБМ-150М, поскольку потенциальный покупатель может не понять, что речь идет о различных модификациях манипуляторов.

Таким образом, Общество разместило на своей странице некорректное сравнение производимых и реализуемых им манипуляторов с манипуляторами, производимыми и реализуемыми ОАО «БОМЗ».

По запросу Управления Обществом 14.09.2015 исх. № 204/09 был представлен ряд сведений и документов, в частности, копия договор оказания услуг от 08.04.2013, заключенный между ООО «Рекорд-инжиниринг и ООО «Далеран» (далее – Договор). Согласно пункту 1 Договора, ООО «Рекорд-инжиниринг» (далее именуемое Заказчик) поручает, а ООО «Далеран» (далее именуемое Исполнитель) обязуется оказать услуги по продвижению сайта, расположенного по адресу http://rekord-eng.com в поисковых системах Интернета, по согласованным с Заказчиком ключевым запросам в порядке и на условиях, установленных Договором, Заказчик обязуется эти услуги принять и оплатить в соответствии с условиями договора.

Приложением № 1 к Договору, определен список целевых (ключевых) запросов.

В данном списке присутствуют, помимо прочих, запросы «Манипулятор шбм», «шбм 150».

Таким образом, Общество планировало продвижение собственной продукции с использованием наименований шарнирно-балансирных манипуляторов, производимых ОАО «БОМЗ», что свидетельствует о целеполагании Общества при размещении сведений о технических характеристиках продукции ОАО «БОМЗ» на своем сайте. Иными словами, целевой аудиторией сайта являются потенциальные покупатели продукции ОАО «БОМЗ».

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводам о том, что действия по размещению на странице Общества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, содержащей ложные сведения, способные причинить ущерб ОАО «БОМЗ», вводящие в заблуждение относительно потребительских свойств производимых ОАО «БОМЗ» шарнирно-балансирных манипуляторов, а также информации, содержащей некорректное сравнение манипуляторов, производимых Обществом, с манипуляторами, производимыми ОАО «БОМЗ», были совершены непосредственно Обществом, целью данных действий являлась переориентация покупателей хозяйствующего субъекта-конкурента на собственную продукцию.

По результатам рассмотрения дела, решением Новгородского УФАС России от 10.11.2015 по делу № 47 о нарушении антимонопольного законодательства, ООО «Рекорд-инжиниринг» признано нарушившим пункты 1,2,3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 13.07.2015 N 224-ФЗ).

Ответственность за недобросовестную конкуренцию предусмотрена статьей 14.33 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ). В частности, в соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Статья 14.1 Закона о защите конкуренции, действующая на дату вынесения настоящего постановления (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ), предусматривают запреты на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Статья 14.2 Закона о защите конкуренции действующая на дату вынесения настоящего постановления (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ) устанавливает Запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение. Согласно вышеназванной статье не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Статья 14.3 Закона о защите конкуренции, действующая на дату вынесения настоящего постановления (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ) устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром.

Таким образом, положения Закона о защите конкуренции, действующие на дату составления настоящего протокола не отменяют квалификацию действий, совершенных Обществом и вмененных ему решением Новгородского УФАС России по делу № 47 о нарушении антимонопольного законодательства, как акт недобросовестной конкуренции, и, таким образом, позволяют квалифицировать рассматриваемые действия Общества как нарушение части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 47 по признакам нарушения ООО «Рекорд-инжиниринг» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции было возбуждено приказом Управления от 02.10.2015 № 177. Таким образом, время обнаружения (выявления) административного правонарушения – 2 октября 2015 года.

Место совершения административного правонарушения: город Екатеринбург.

О месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 2 ООО «Рекорд инжиниринг» было уведомлено надлежащим образом. На составление настоящего протокола законный представитель ООО «Рекорд-инжиниринг» не явился. В соответствии с частью 2 статьи 25.1 настоящий протокол составлен в отсутствие законного представителя ООО «Рекорд-инжиниринг».

ООО «Рекорд-инжиниринг» представило 09.03.2016 вх. № 1292 письменное ходатайство о возможности применения к Обществу наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, в связи с тем что Общество добровольно, до выдачи предписания антимонопольным органом удалило со своего сайта информацию, свидетельствующую о нарушении антимонопольного законодательства. Кроме того, Общество сообщает о том, что факт совершения правонарушения не отрицает, свою вину признает и осознает негативные последствия, а также раскаивается в совершенном им административном правонарушении.

В соответствии частью 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Вина ООО «Рекорд-инжиниринг» заключается в том, что Общество имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, поскольку оно могло, соблюдая нормы антимонопольного законодательства, не осуществлять акта недобросовестной конкуренции, то есть не распространять неточные сведения, способные причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту, не вводить потенциальных клиентов хозяйствующего субъекта-конкурента в заблуждение относительно качества и потребительских свойств товара, реализуемого данным хозяйствующим субъектом, не осуществлять некорректного сравнения товаров, производимых хозяйствующим субъектом-конкурентом с товарами, производимыми ООО «Рекорд-инжиниринг». Однако всех зависящих от него мер для соблюдения норм антимонопольного законодательства, а также мер по прекращению и недопущению противоправных действий Обществом до возбуждения Управлением дела № 47 о нарушении антимонопольного законодательства принято не было.

Общественная опасность совершенного ООО «Рекорд-инжиниринг» правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушило организационные и правовые основы защиты конкуренции и создало угрозу охраняемым законам интересам иных хозяйствующих субъектов.

Административное правонарушение, установленное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, связано с нарушением запретов, установленных частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. Следовательно, срок привлечения к административной ответственности за данное административное правонарушение в порядке части 1 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год со дня совершения административного правонарушения. В силу части 6 статьи 4.5 срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14-31.1-14.33 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение Новгородского УФАС России по делу № 47 о нарушении антимонопольного законодательства принято 10 ноября 2015 года. Таким образом, на дату вынесения настоящего постановления, срок привлечения к административной ответственности правонарушения не истек.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания Обществу учтены характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение Общества, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность является своевременное исполнение Обществом предписания Управления от 10.11.2015 № 53 путем опубликования на официальном сайте Общества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: http://rekord-eng.com информационного сообщения информацию о том, что ОАО «Боровичский опытный машиностроительный завод» осуществляет производство шарнирно-балансирных манипуляторов «ШБМ» со сходными техническими характеристиками, без указания конкретных сравнительных характеристик производимых ООО «Рекорд-инжиниринг» и ОАО «Боровичский опытный машиностроительный завод» промышленных манипуляторов.

В соответствии с частями 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершённого административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьёй или частью статьи раздела 2 настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьёй или частью статьи раздела 2 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 47, информация, ранее размещенная на официальном сайте Общества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по состоянию на 21.10.2015, то есть до принятия решения о наличии в действиях Общества нарушения антимонопольного законодательства и выдачи предписания в адрес ООО «Рекорд-инжиниринг» была полностью удалена Обществом.

В данной связи к ООО «Рекорд-инжиниринг» возможно применить часть 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Минимальный размер административного штрафа, предусмотренный частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет 100 тысяч рублей.

Следовательно, назначаемый ПАО «Росгосстрах» административный штраф не может составлять менее 50 тысяч рублей.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены.

Руководствуясь частью 3.2. статьи 4.1, статьями 23.48, 29.9 статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать юридическое лицо – Общество с ограниченной ответственностью «Рекорд-инжиниринг» (место нахождения: пр. Ленина, д. 10, 1-й подъезд, г. Екатеринбург, Свердловская область, 620014, ИНН 6671183057, ОГРН 1056604166563) виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к ООО «Рекорд-инжиниринг» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

3. Сумму штрафа ООО «Рекорд-инжиниринг» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления Г.Н. Пашкова