06-04/7985

От 02.12.2011

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы на действия

государственного заказчика ФКУ «Управление

автомобильной магистрали Нижний Новгород – Уфа

Федерального дорожного агентства»

Дело № 218-К-2011

«29» ноября 2011 года г. Чебоксары

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере размещения заказов, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 12.09.2011 № 313 в составе:

Гаврилова А.А. – заместителя руководителя Чувашского УФАС России (председатель Комиссии);

Симаковой Е.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за размещением заказов (член Комиссии);

Павловой Л.В. – специалиста-эксперта отдела контроля за размещением заказов (член Комиссии);

при участии представителей:

ООО «Строительство ремонт эксплуатация мостов и искусственных сооружений»:

Матюковой Евгении Андреевны, по доверенности от 01.08.2011;

ФКУ «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород – Уфа Федерального дорожного агентства»:

Хлебниковой Розы Леонидовны, по доверенности от 28.11.2011,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительство ремонт эксплуатация мостов и искусственных сооружений» о нарушении Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

ООО «Строительство ремонт эксплуатация мостов и искусственных сооружений» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской

Республике – Чувашии с жалобой на действия государственного заказчика ФКУ «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород – Уфа Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ Упрдор «Волга», заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту «Проекты по реконструкции ремонтонепригодных мостов (строительство и реконструкция мостов и путепроводов). Реконструкция моста через реку М. Цивиль (левый) на км 681+879 автомобильной дороги М-7 «Волга» от Москвы через Владимир, Нижний Новгород, Казань до Уфы, Чувашская Республика» (далее также – открытый конкурс).

По мнению заявителя, ФКУ Упрдор «Волга» неверно выбран способ размещения заказа; пунктом 1.2 конкурсной документации на участников размещения заказа необоснованно возлагается обязанность по представлению сведений, которые не влияют на предмет конкурса, при этом, отсутствуют критерии оценки представляемых в этой части требований; обоснование начальной (максимальной) цены не соответствует требованиям части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

В заседании Комиссии представитель ООО «Строительство ремонт эксплуатация мостов и искусственных сооружений» поддержала жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель ФКУ Упрдор «Волга» нарушения законодательства о размещении заказов не признала. Пояснила, что предметом торгов является выполнение работ по реконструкции моста через реку М. Цивиль, включенного в состав дороги федерального значения, следовательно, на основании части 4.1 статьи 10 Закона о размещении заказов, размещение данного заказа может осуществляться как в форме открытого аукциона в электронной форме, так и в форме открытого конкурса. Указали, что участникам размещения заказа надлежит представить конкурсное предложение по форме приложения 2 к конкурсной документации. Отметила, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта отражено в пункте 5.3 конкурсной документации.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приходит к следующему.

1. Согласно части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В силу части 3 статьи 10 Закона о размещении заказов решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

По правилам части 4.1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе автомобильных дорог, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек, для нужд заказчиков осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной

форме. Размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, осуществляется путем проведения конкурса или открытого аукциона в электронной форме.

Как следует из конкурсной документации, предметом открытого конкурса является реконструкция моста через реку М. Цивиль (левый) на км 681+879 автомобильной дороги М-7 «Волга» от Москвы через Владимир, Нижний Новгород, Казань до Уфы в Чувашской Республики. Основные характеристики объекта, подлежащего реконструкции, приведены в пункте 4.2 конкурсной документации. В состав документации также включена ведомость объемов работ (приложение 10).

Согласно пункту 4.2 конкурсной документации, ведомости объемов работ в состав реконструируемого объекта входит мост через реку М. Цивиль, пешеходный путепровод, автомобильная дорога. При этом строительная длина дороги составляет 1,556 км, длина участка дороги без моста – 1.48077 км, длина моста 75,23 м.

Поскольку в рассматриваемом случае предмет контракта наряду с реконструкцией искусственного сооружения (моста), предполагает ремонт автомобильной дороги, заказчик в соответствии с нормами законодательства о размещении заказов должен был выделить работы, относящиеся к реконструкции моста и выбрать подрядчика для их выполнения по результатам аукциона или открытого конкурса, а на выполнение работы по ремонту дороги провести открытый аукцион в электронной форме, либо на весь объем работ объявить открытый аукцион в электронной форме.

Исходя из изложенного, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу о том, что заказчиком неверно выбран способ размещения заказа и, тем самым, нарушена часть 4.1 статьи 10 Закона о размещении заказов).

2. В пункте 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов закреплено, что конкурсная документация должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, которые устанавливаются в соответствии с частями 2 – 4 статьи 25 настоящего закона.

Пункт 2 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов предполагает представление участниками размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения контракта, в том числе предложение о цене контракта.

В пункте 1.2 конкурсной документации заказчик установил требование о представлении предложения о качестве работ и иных предложениях об условиях исполнения государственного контракта, включая конкурсное предложение, составленное по форме приложения 2 к конкурсной документации. Данная форме предполагает представление участниками размещения заказа предложения о стоимости работ и условиях финансирования, сроках выполнения работ по контракту, обеспечении качества выполняемых работ, условиях предоставления

гарантии качества работ.

Комиссия считает доводы жалобы в части требования заказчиком излишних сведений об условиях исполнения контракта необоснованными, поскольку вышеприведенные нормы закона не связывают права заказчика требовать от участников предложения только по условиям исполнения контракта, в отношении которых установлены критерии оценки заявок.

3. В силу пункта 4.4 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Обоснование начальной (максимальной) цены отражено в пункте 5.3 конкурсной документации, из которого следует, что начальная (максимальная) цена определена на основании сметной документации, составленной по «Территориальным единичным расценкам для определения стоимости строительных работ 2001 для Чувашской Республики» (ТЕР-2001) в ценах на 01.01.2000 г., с пересчетом базисно-индексным методом в цены на III квартал 2010 г. Стоимость материалов, сметные цены на которые отсутствуют в Сборнике средних сметных цен на материалы ТЕР-2001 Чувашской Республики, приняты по прайс-листам с ценами на ресурсы в текущем уровне. Для расчета начальной 9максимальной) цены в ценах соответствующих лет исполнения контракта применены прогнозные индексы-дефляторы инвестиций в основной капитал (капитальных вложений) на 2011 г. – 1,076, на 2012 г. – 1,073, на 2013 г. – 1,069 (в соответствии с письмом Минэкономразвития России от 21.05.2007 № 12529-ГГ-ДО3).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о надлежащем выполнении заказчиком требований части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

4. По результатам внеплановой проверки, проведенной на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссией выявлено нарушение пункта 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, которое выразилось в следующем.

В части 1 статьи 20 Закона о размещении заказов под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В соответствии с частью 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной

комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать как критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона (пункт 14), так и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (пункт 15).

В пункте 18 конкурсной документации установлено, что конкурсная комиссия в целях выявления победителя конкурса (лучших условий исполнения государственного контракта) осуществляет оценку по следующим критериям:

цена государственного контракта;

качество работ и квалификация участника размещения заказа;

сроки выполнения работ;

сроки предоставления гарантий качества.

Для расчета баллов по критерию «качество работ и квалификация участника размещения заказа» в пункте 18.5 конкурсной документации определены показатели оценки конкурсных заявок и максимальное значение оценки в баллах по каждому из них:

1) эффективность использования потенциальных возможностей средств механизации и автоматизации технологических процессов – 25 баллов;

2) система управления качеством работ – 25 баллов;

3) опыт выполнения участником размещения заказа аналогичных работ за последние 5 лет – 25 баллов;

4) деловая репутация – 25 баллов.

Также указано, что по показателю 3 (опыт выполнения аналогичных работ) указано, что комиссией оцениваются представленные участниками копии контрактов (договоров), заключенных ранее, копий оформленных актов приемки объектов капитального строительства и копий разрешений на ввод объектов в эксплуатацию с ценой контракта (договора) не менее начальной (максимальной) цены, установленной по настоящему конкурсу. При этом определено, что при отсутствии сведений по данному критерию, а также отсутствии документов, подтверждающих предоставленные сведения заявке, баллы не присваиваются; до 5 объектов – максимальное значение в баллах может составлять 15 баллов; 5 объектов и более – 25 баллов.

По показателю 4 (деловая репутация) оценке подлежит наличие отзывов по выполненным участником аналогичным работам за последние 5 лет. В случае отсутствия отзывов или сведений по данному показателю баллы не выставляются; до 5 отзывов присваивается максимум 15 баллов; 5 и более отзывов – 25 баллов.

В рамках внеплановой проверки Комиссия выявила, что в конкурсной документации по показателям 1 и 2 (эффективность использования потенциальных

возможностей средств механизации и автоматизации технологических процессов и система управления качеством) заказчиком установлены лишь максимальные значения баллов, выставляемых членами конкурсной комиссии (максимум 25 баллов по каждому из показателей). При этом конкурсная документация не содержит описания системы балльных оценок, порядка присвоения баллов той или иной заявке по названным показателям; то есть в отношении данных показателей не определен порядок объективной оценки заявки.

Вместе с тем объективная оценка заявки по отдельному критерию, состоящему из четырех показателей, зависит от установления в конкурсной документации порядка объективной оценки заявки по каждому из показателей этого критерия.

По смыслу части 4 статьи 28 Закона значения критериев должны отвечать требованиям определенности (однозначности). Иное толкование этой нормы права означало бы искажение не столько верного уяснения отдельной правовой нормы, сколько общих целей правового регулирования соответствующих общественных отношений (часть 1 статьи 1 Закона).

По сути закрепление порядка оценки заявок не может быть ограничено установлением максимального значения в баллах по отдельным показателям без доведения до сведения претендентов объективных показателей, на которых члены конкурсной комиссии должны строить свои выводы и, соответственно, к достижению которых должен стремиться участник размещения заказа.

Таким образом, в конкурсной документации отсутствует порядок оценки заявки в отношении значимых показателей 1 и 2 (эффективность использования потенциальных возможностей средств механизации и автоматизации технологических процессов и система управления качеством), что препятствует созданию объективных условий оценки конкурсных предложений и, как следствие, соблюдению основной цели проведения конкурса – выявлению лучших условий выполнения контракта.

Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительство ремонт эксплуатация мостов и искусственных сооружений» обоснованной в части неверного способа размещения заказа.

2. Признать в действиях государственного заказчика ФКУ «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород – Уфа Федерального дорожного агентства» нарушение части 4.1 статьи 10, пункта 15 части 4 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать государственному заказчику ФКУ «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород – Уфа Федерального дорожного агентства»

предписание об устранении нарушения части 4.1 статьи 10, пункта 15 части 4 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Направить материалы дела должностному лицу Чувашскому УФАС России, уполномоченному на составление протокола об административном правонарушении.

Председатель Комиссии А.А. Гаврилов
Члены Комиссии Е.В. Симакова
Л.В. Павлова

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

06-04/7986

От 02.12.2011

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушения Федерального закона

от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд»

Дело № 218-К-2011

«29» ноября 2011 г. г.
Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов составе, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 12.09.2011 № 313 в составе:

Гаврилова А.А. – заместителя руководителя Чувашского УФАС России (председатель Комиссии);

Симаковой Е.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за размещением заказов (член Комиссии);

Павловой Л.В. – специалиста-эксперта отдела контроля за размещением заказов

(член Комиссии);

на основании решения от 29 ноября 2011 г. о признании факта нарушения государственным заказчиком ФКУ «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород – Уфа Федерального дорожного агентства» части 4.1 статьи 10, пункта 15 части 4 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту «Проекты по реконструкции ремонтонепригодных мостов (строительство и реконструкция мостов и путепроводов). Реконструкция моста через реку М. Цивиль (левый) на км 681+879 автомобильной дороги М-7 «Волга» от Москвы через Владимир, Нижний Новгород, Казань до Уфы, Чувашская Республика», и на основании пункта 1 части 9 статьи 17 указанного Закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному заказчику ФКУ «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород – Уфа Федерального дорожного агентства» устранить нарушение части 4.1 статьи 10, пункта 15 части 4 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем аннулирования открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту «Проекты по реконструкции ремонтонепригодных мостов (строительство и реконструкция мостов и путепроводов). Реконструкция моста через реку М. Цивиль (левый) на км 681+879 автомобильной дороги М-7 «Волга» от Москвы через Владимир, Нижний Новгород, Казань до Уфы, Чувашская Республика» до 12 декабря 2011 года.

2. Информацию об исполнении предписания с приложением копии подтверждающего документа представить в Чувашское УФАС России до 15 декабря 2011 года.

Председатель Комиссии А.А. Гаврилов
Члены Комиссии Е.В. Симакова
Л.В. Павлова