

## Решение № 03-10.1/99-2013

о признании жалобы необоснованной

29 апреля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Корпорация «Прогресс» (далее – Заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения Омской области «Управление противопожарной службы Омской области» (далее – Заказчик) и его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0352200010513000035) на выполнение работ по строительству здания пожарного поста в селе Крестики Оконешниковского муниципального района Омской области (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

Заявителя – <...> (доверенность № 31 от 23.04.2013);

Заказчика – <...> (доверенность от 29.04.2013), <...> (доверенность от 29.04.2013), <...> (доверенность от 29.04.2013), <...> (доверенность от 29.04.2013);

ООО «ОТС-55» (далее – специализированная организация) – <...>, генерального директора, члена аукционной комиссии Заказчика; <...>, члена аукционной комиссии Заказчика,

УСТАНОВИЛА:

1. 22.04.2013 в Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3699 от 22.04.2013).

Заявитель считает, что аукционная комиссия Заказчика неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в открытом аукционе.

Кроме того, в своей жалобе Заявитель указал, что положение документации об открытом аукционе в части установления начальной (максимальной) цены договора противоречит нормам Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

Вместе с тем, согласно части 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Учитывая, что извещением о проведении открытого аукциона срок окончания подачи заявок был установлен 12.04.2013 в 09:00 час. (по местному времени), то в силу вышеуказанной императивной нормы Федерального закона «О размещении заказов» жалоба Заявителя, поступившая в Омское УФАС России 22.04.2013 (вх.№ 3699), принята к рассмотрению только в части доводов, в которых обжалуются действия аукционной комиссии Заказчика.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2752 от 23.04.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 3908 от 25.04.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт), следует, что 22.03.2013 специализированная организация разместила на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 4500000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 16.04.2013 на участие в торгах поступило семь заявок, по результатам рассмотрения которых, всем участникам размещения заказа было отказано в допуске к участию в аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов торгов, пояснений представителей сторон и осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федеральным законом «О размещении заказов» Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) **несоответствия сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, **требованиям документации** об открытом аукционе в электронной форме.

Пунктами 2 и 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в

том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены Заказчиком и специализированной организацией в пункте 4 документации об открытом аукционе.

В частности в подпункте 1.1.3 пункта 4 документации об открытом аукционе установлено требование об указании участниками размещения заказа в первой части заявки на участие в аукционе конкретных показателей используемого товара (материалов), соответствующих значениям, предусмотренным в приложении № 2 «Перечень материалов, используемых при выполнении работ» к документации об аукционе (далее – Приложение № 2), которое было оформлено в виде таблицы, имеющей следующие наименования граф:

Наименование	Показатели, используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей	Показатели, используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара, <b>показатели, значения которых не могут изменяться</b>
--------------	---	---

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 16.04.2013, участникам размещения заказа с порядковыми номерами 2-5, в т.ч. Заявителю (заявка с порядковым номером 2), отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», требованиям документации об открытом аукционе, а именно:

«- в позиции «Зажим прокалывающий SLIP 22.12» участники размещения заказа указали «Сечение проводов, мм<sup>2</sup>: магистраль **35** Al/Cu, отпайка **30** Al/Cu, Диаметр проводов, мм: магистраль **7**, отпайка **6**», в документации – «Сечение проводов, мм<sup>2</sup>: магистраль **25-95** Al/Cu, отпайка **2.5-95** Al/Cu, Диаметр проводов, мм: магистраль **6.5-13**, отпайка **3.5-16**»;

- в позиции «Анкерный зажим SO 158.1» участники размещения заказа указали «Сечение несущего троса, мм<sup>2</sup>, 4х(**18**). Диаметр несущего троса, мм, **8,0**», в документации – «Сечение несущего троса, мм<sup>2</sup>, 4х(**16-25**). Диаметр несущего троса, мм, **7,0 - 9,0**»;

- в позиции «Настенный зажим SO 125» участники размещения заказа указали «Диаметр проводов, кв. мм., **20**», в документации – «Диаметр проводов, кв. мм., **12-44**»;

- в позиции «Крепления» участники размещения заказа указали «Для воздуходувов подвески **СТД6208**», в документации – «Предназначены для воздуходувов подвески типа **СТД6208, СТД6209, СТД6210**»;

- в позиции «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» участники размещения заказа указали «Средняя масса сборочной единицы, т: **0,1**», в документации – «Средняя масса сборочной единицы, т: **не более 0,1**»;

- в позиции «Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений» участники размещения заказа указали «Средняя масса сборочной единицы, т: **0,3**», в документации – «Средняя масса сборочной единицы, т: **от 0,1 до 0,5**»;

- в позиции «Шкурка шлифовальная» участники размещения заказа указали «Зернистость: **25.**», в документации – «Зернистость: **40-25**».

Представитель специализированной организации на заседании Комиссии пояснил, что в соответствии с графой «Показатели, используемые для определения соответствия потребностям Заказчика... , **значения которых не могут изменяться**» Приложения № 2 участники размещения заказа не должны были указывать в заявке иные значения, чем те, которые были установлены в данной графе.

Изучив содержание заявок на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что в заявке Общества характеристики ряда используемых товаров (материалов) не соответствовали требованиям, установленным в документации об открытом аукционе, в частности во второй графе Приложения № 2.

Следовательно, по вышеуказанным в протоколе рассмотрения от 16.04.2013 позициям товаров аукционная комиссия Заказчика правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе и довод жалобы Заявителя в данной части является необоснованным.

При этом Комиссия отмечает, что по позиции «Зажим прокалывающий SLIP 22.12» Заказчик и специализированная организация некорректно установили требования к наличию металлов, содержащихся в «Сечении проводов мм<sup>2</sup>: магистраль 25-95

**Al/Cu**, отпайка 2,5-95 **Al/Cu**... » , поскольку согласно открытым источникам в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а именно официальным сайтам производителей и поставщиков изолированных прокалывающих зажимов, данный тип зажима («SLIP 22.12») имеет следующие характеристики сечения проводов (магистраль 25-95 **Al** и отпайка 2,5-95 **Al**) и применяется для соединения алюминиевых проводов.

Вместе с тем, Комиссия считает, что данное нарушение не повлияло на правомерность отказа в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа с порядковыми номерами 2-5.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 3.35, 3.37 и 3.39 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «Корпорация «Прогресс» в части довода, в котором обжалуются действия аукционной комиссии бюджетного учреждения Омской области «Управление противопожарной службы Омской области» при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0352200010513000035) на выполнение работ по строительству здания пожарного поста в селе Крестики Оконешниковского муниципального района Омской Области, предписание не выдавать.

2. На основании части 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» рассмотрение довода жалобы ООО «Корпорация «Прогресс» на положения документации об открытом аукционе не проводить в связи с подачей жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.