

1. Общество с ограниченной ответственностью «ПРОГРЕСС-ТУР ГРУПП»  
(ООО «ПРОГРЕСС-ТУР ГРУПП»)

Краснопролетарская ул., д. 16, стр. 1, пом. 1,  
г. Москва, 127473

2. Акционерное общество «Конструкторское бюро приборостроения им.  
Академика  
А.Г. Шипунова»

(АО «КБП»)

Щегловская засека ул., д. 59, г. Тула, 300001

3. Акционерное общество «НПО ВЫСОКОТОЧНЫЕ КОМПЛЕКСЫ»

(АО «НПО ВЫСОКОТОЧНЫЕ КОМПЛЕКСЫ»)

Гоголевский б-р, д. 21, стр. 1, г. Москва, 119991

4. Общество с ограниченной ответственностью «РТ-КОМПЛЕКТИМПЕКС»

(ООО «РТ-КОМПЛЕКТИМПЕКС»)

Усачёва ул., д. 24, г. Москва, 119048

5. Общество с ограниченной ответственностью «ЭТП»

(ООО «ЭТП»)

Достоевского ул., д. 55, г. Казань, 420097

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-1700/77-18 о нарушении**

## процедуры торгов и порядка заключения договоров

**04.10.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

**«...» - заместителя начальника правового отдела;**

**«...» — главного специалиста-эксперта отдела административных производств;**

в присутствии представителей:

от ООО «ПРОГРЕСС-ТУР ГРУПП»: «...» по доверенности от 27.09.2017/8 № б/н,

от АО «КБП»: «...» по доверенности от 07.06.2018 № 118-18;

от ПАО «НПО ВЫСОКОТОЧНЫЕ КОМПЛЕКСЫ»: «...» по доверенности от 27.09.2018 № СМ-0201Д, «...» по доверенности от 03.10.2018 № АД-0378Д;

от ООО «РТ-КОМПЛЕКТИМПЕКС»: «...» по доверенности от 01.06.2018 № б/н,

рассмотрев жалобу ООО «ПРОГРЕСС-ТУР ГРУПП» (далее — Заявителя) на действия АО «КБП» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг в сфере пассажирских авиа и ж/д перевозок, гостиничных услуг, транспортного обслуживания, визовой поддержки для нужд АО «КБП» (реестровый № 31806775522) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы заказчиком неправомерно определен победитель закупочной процедуры.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по**

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком 25.07.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

31.07.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении конкурса (далее — Извещение), с начальной (максимальной) ценой договора в размере 98 563 629,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 21.08.2018, дата рассмотрения заявок — 24.08.2018, дата подведения итогов — 29.08.2018.

Согласно доводам жалобы суммарная стоимость единичных расценок заявки

победителя составила 0,07 руб. с учетом НДС. По мнению заявителя, учитывая, что Заказчиком определено 7 единиц продукции, а победителем предложена суммарная цена с учетом НДС, заявка победителя не соответствовала требованиям Конкурсной документации, так как при таких условиях цена за единицу продукции по одной из позиций будет равна нулю. Следовательно, победителем не предложен единый процент снижения в отношении всех единиц продукции.

В подтверждение довода жалобы заявителем был представлен в табличной форме расчет цены победителя по каждой единице продукции в соответствии с которым в графе: «Бронирование и выписка авиационных билетов (за билет)» цена после округления равняется 0,02 руб., а по графе: «Организация транспортного обслуживания (трансфер, аренда автомобиля) (за чел.)» - 0,00 руб.

В силу пункта 10 Информационной карты максимальная стоимостная величина единицы продукции указана в приложении № 4 к информационной карте с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Максимальное значение цены договора составляет 98 563 629,00 руб., с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Участник закупки должен предложить единый процент снижения в отношении всех единиц продукции. В форме заявки, в том числе на ЭТП, необходимо указать суммарную стоимость единичных расценок.

В приложении № 2 к информационной карте Заказчиком установлен порядок оценки и сопоставления заявок, в том числе по критерию: «Цена договора или цена за единицу продукции».

Заказчиком установлено, что по критерию: «Цена договора или цена за единицу продукции» оценивается предлагаемая участником цена за единицу продукции **(суммарная стоимость единичных расценок)**.

Также Заказчиком определено, что в случае, если среди допущенных заявок имеются заявки участников закупки, применяющих упрощенный режим налогообложения, то сравнение цен заявок производится без учета НДС.

Таким образом, извещением и Конкурсной документацией установлены конкретные требования к формированию ценового предложения, что позволяет участникам закупочной процедуры сформировать заявку, соответствующую документации.

Установлено, что в заявке победителя предложена суммарная стоимость единичных расценок в размере 0,07 руб. без указания НДС, так как участник применяет упрощенный режим налогообложения.

Таким образом, победителем был предложен единый размер (процент) снижения в отношении всех стоимостных величин единиц продукции, а именно 0,01 руб.

На заседании Комиссии Заказчиком был представлен в табличной форме расчет цены каждой единицы продукции заявки победителя, которая в соответствии с пунктом 4.22.12 Конкурсной документацией определяется как произведение

начальной (максимальной) цены каждой единицы товара, работы, услуги, указанной в документации о закупке, на коэффициент изменения НМЦ по результатам проведения закупки, определяемый как результат деления цены договора, по которой заключается договор, на НМЦ.

Для получения коэффициента изменения НМЦ необходимо разделить процент снижения, предложенный участником (в данном случае победителем предложен 0,07) на суммарную стоимость единичных расценок, а именно на 318,42. В результате коэффициент изменения НМЦ составляет 0,000219835437473.

Для расчета каждой единицы продукции необходимо коэффициент изменения НМЦ умножить на начальную (максимальную) цену каждой единицы продукции (НМЦ каждой единицы продукции установлена Заказчиком в Приложении № 4 к информационной карте).

Например, НМЦ за бронирование и выписку авиационных билетов по установленной Заказчиком формуле будет составлять  $0,000219835437473 * 81,68 = 0,0179561585327946$ .

Расчет остальных единиц продукции осуществляется аналогичным способом.

По результатам изучения представленного расчета суммарная стоимость единичных расценок, уменьшенная на процент снижения, составляет 0,0699999881.

Согласно доводам Заявителя расчет заказчиком процента снижения единицы продукции за бронирование и выписку авиационных билетов по заявке победителя произведен с арифметическими ошибками в сторону уменьшения числового значения путем неправильного округления чисел. Так согласно, данным Заказчика округление числа 0,0179561585327946 до сотых будет равняться 0,01 руб., вместе с тем, по мнению Заявителя, данное число должно быть округлено до 0,02 руб.

Между тем, в соответствии с требованиями документации участнику в составе заявки не требовалось представлять стоимость единичной продукции.

Конкурсной документацией не предусмотрено право производить перерасчет цены каждой единицы продукции, а также суммарной стоимости единичных расценок, предложенной участником закупочной процедуры на этапе оценки заявок. Более того, учитывая, что цена каждой единицы продукции победителем не была превышена относительно установленной Заказчиком в документации.

В связи с чем у Заказчика отсутствовала необходимость рассчитывать цену каждой единицы продукции.

Между тем, стоит отметить, что округление цены каждой единицы продукции используется Заказчиком для упрощения вычислений, в связи с чем стоит учитывать погрешность, вносимую за счёт ошибки округления, которая не должна выходить за границы допустимой погрешности расчёта.

В связи с тем, что суммарная стоимость единичных расценок без учета округления **равняется** 0,0699999881 (то есть с учетом округления до сотых будет составлять не более 0,07), то и сумма цены каждой продукции после округления не должна превышать данное значение, а следовательно должна быть равной 0,07 руб.

Таким образом, заявка победителя соответствовала требованиям Конкурсной документации.

При таких обстоятельствах довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПРОГРЕСС-ТУР ГРУПП» (ОГРН 1167746681233 ИНН 7707370094) на действия АО «КБП» (ОГРН 1117154036911 ИНН 7105514574) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг в сфере пассажирских авиа и ж/д перевозок, гостиничных услуг, транспортного обслуживания, визовой поддержки для нужд АО «КБП» (реестровый № 31806775522) необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 25.09.2018 № ИГ/46031/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»

«...»