

08.11.2012

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобы ООО РСК «Афина», ООО «Самтек», ООО «Пчелка» на действия Заказчика, выразившиеся в установлении в документации об аукционе неправомерных по мнению Заявителя требований при проведении открытом аукционе в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ в соответствии с проектно-сметной документацией объекта: «Проектирование и строительство пожарного депо на два машино-выезда в селе Кабановка, муниципального района Кинель-Черкасский» для ГКУ Самарской области «Центр по делам гражданской обороны, пожарной безопасности и чрезвычайным ситуациям» (извещение № 0142200001312005509, начальная (максимальная) цена контракта — 9 347 640,00 рублей),

в присутствии представителей от:.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее- Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступили жалобы ООО РСК «Афина», ООО «Самтек», ООО «Пчелка» (далее – Заявители на действия Заказчика, выразившиеся в установлении в документации об аукционе неправомерных по мнению Заявителя требований при проведении открытом аукционе в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ в соответствии с проектно-сметной документацией объекта: «Проектирование и строительство пожарного депо на два машино-выезда в селе Кабановка, муниципального района Кинель-Черкасский» для ГКУ Самарской области «Центр по делам гражданской обороны, пожарной безопасности и чрезвычайным ситуациям» (извещение № 0142200001312005509, начальная (максимальная) цена контракта — 9 347 640,00 рублей),(далее — Заказчик, Аукционная комиссия).

Согласно доводам жалоб Заказчик в аукционной документации установил требование к участникам размещения заказа, которое могло привести к недопущению, ограничению либо устранению конкуренции, а именно к ограничению доступа на товарный рынок, а также созданию участнику или нескольким участникам аукциона преимущественных условий участия в аукционе в электронной форме.

Доводы ООО РСК «Афина»:

1) Считают, что Заказчиком при составлении документации об открытом аукционе в электронной форме часть проектной документации, являющейся неотъемлемой частью документации об Аукционе, была размещена на официальном сайте, в файлах формата cdw, dwg, bak, чем нарушены часть 8 статьи 16, часть 2 статьи 41.7 Закона о размещении заказов, пункт 8 Положения о пользовании официальным сайтом РФ о размещении заказов.

2) Цена контракта (проект ГК) включает пункты, не входящие в Сводный сметный расчет, (являющийся обоснованием начальной (максимальной).

3) Отдельные требования к эквивалентности (техническим характеристикам) товаров являются завышенными (п. 28 ЛОКАЛЬНЫЙ РЕСУРСНЫЙ СМЕТНЫЙ РАСЧЁТ № РС-02-01-02 дострой установлено: «Грунтовка ГФ-021 красно-коричневая или эквивалент. Время высыхания до степени 3 при температуре 20оС не менее 2 часов, но не более 12 часов»)

Доводы жалоб ООО «Самтек» и ООО «Пчелка»:

Считают, что в аукционную документацию включены виды работ, не предусмотренные для выполнения в зимнее время. (Локально ресурсный сметный расчет №РС-07-01-01-12 п.4 Посадка деревьев и кустарников с комом земли размером 0,3х0,3 м» и т.д.)

Таким образом, Заявители считают требования данного аукциона в электронной форме незаконными и противоречащими нормам Закона о размещении заказов.

На основании изложенного выше просят признать жалобы ООО РСК «Афина», ООО «Самтек» и ООО «Пчелка» обоснованными.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами жалоб Заявителей не согласны, считают что, документация об аукционе составлена в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, просят отказать в удовлетворении жалоб Заявителей.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, заявки участников открытого аукциона в электронной форме, документацию об аукционе, протокол, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России установила.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Довод Заявителей о том, что аукционная документация была размещена на официальном сайте в файлах формата cdw, dwg, bak и этот формат не позволяет осуществить ознакомление с содержанием документа, вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не доказан Заявителем.

Указанные файлы открываются программными обеспечениями Компас, AutoCAD, являющиеся общераспространенными.

Довод относительно того, что цена контракта (проект ГК) включает пункты, не входящие в Сводный сметный расчет, (являющийся обоснованием начальной (максимальной) признается необоснованным поскольку условия о том, что стоимость необходимых согласований включается в цену контракта и не нарушает положений Закона о размещении заказов.

Кроме того относительно указанного пункта Заявителем не реализовано право на подачу запроса разъяснений положений аукционной документации.

Довод ООО РТС «Афина» относительно того, что требования к эквивалентности (техническим характеристикам) товаров являются завышенными, признается необоснованным, так как заявленные в аукционной документации требования продиктованы потребностями заказчика.

Заказчик в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов имеет право устанавливать в Документации об аукционе требования к качеству, техническим характеристикам и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, а также и иные показатели, связанные с определением соответствия товара потребностям заказчика.

Относительно довода ООО «Самтек» и ООО «Пчелка» относительно видов работ не предусмотренных для выполнение в зимнее время, представители Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что данные виды работ являются выполнимыми при соблюдении определенных технологий.

Доказательств иного вопреки ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов Заявителем не предоставлено.

Следует отметить, что на момент рассмотрения жалоб в Уполномоченный орган поступило 6 заявок на участие в аукционе.

Доказательств фактического ограничения количества участников размещения заказа вследствие установления вышеназванных требований, предусмотренных Документацией об аукционе, Заявителем не представлены.

Заявителями не указано, какие именно причины влекут невозможность участия Заявителя в открытом аукционе в электронной форме и с чем это связано.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа не усматриваются нарушения законодательства о

размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России.

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО РСК «Афина», ООО «Самтек», ООО «Пчелка»

необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.