

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 59А-03/14

7 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <.....> рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 59А-03/14, возбужденного в отношении МУП «УКХ Канашево», <.....> по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

УСТАНОВИЛ:

В Челябинское УФАС России поступило обращение Администрации Красноармейского муниципального района Челябинской области на бездействие ООО «Комсервис», выразившееся в невыполнении на 01.07.2013 обязанности по установке общедомовых приборов учета холодной воды и тепловой энергии в многоквартирных жилых домах, расположенных на территории с. Канашево Красноармейского муниципального района.

Материалами дела по обращению было установлено, что согласно Уставу ООО «Комсервис» основным видом деятельности предприятия является производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии), сбор, очистка и распределение воды, сбор сточных вод.

В вышеуказанную организацию был направлен запрос о представлении информации и документов.

На указанный запрос ООО «Комсервис» представило копию калькуляции на принятие в эксплуатацию (опломбировку) индивидуального узла учета холодной воды. В соответствии с данной калькуляцией стоимость приема в эксплуатацию индивидуального узла учета холодной воды составляет 451 рубль 32 копейки.

Приказом Челябинского УФАС России от 18.11.2013 № 342 в отношении ООО «Комсервис» возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии представитель ООО «Комсервис» пояснил, что общество не оказывает услуг по передаче потребителям тепловой энергии и холодной воды и ввод в эксплуатацию (опломбировку) индивидуального узла учета холодной воды также не производит. Указанную услугу на территории с. Канашево

оказывает МУП «ЖКХ «Канашево».

Представитель МУП «ЖКХ «Канашево» на заседании комиссии пояснил, что услуги по водоснабжению на территории с. Канашево Красноармейского района в 2013 году оказывало МУП «УКХ Канашево» по договору с ООО «Комсервис».

Тариф на поставку холодной воды потребителям коммунальной услуги утвержден для ООО «Комсервис» Постановлением ГК ЕТО от 29.11.2012 № 49/244. Однако предприятием услуги по водоснабжению фактически не оказываются.

Взимание платы за ввод в эксплуатацию (опломбировку) индивидуального узла учета холодной воды производилось через кассовый аппарат МУП «УКХ Канашево», согласно калькуляции плата за указанную услугу взималась в размере 451 рубль 32 копейки.

Рассмотрев представленные пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о необходимости произвести замену ответчика ООО «Комсервис» на МУП «УКХ Канашево». В связи с чем, 26.02.2014 Челябинское УФАС России вынесло определение о привлечении в качестве ответчика МУП «УКХ Канашево».

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 2 апреля 2014 года по делу № 52-03/13 действия МУП «УКХ Канашево», выразившиеся во взимании платы за опломбировку индивидуальных приборов учета на территории с. Канашево Красноармейского района Челябинской области, признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия МУП «УКХ Канашево» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона о защите конкуренции).

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по вводу в эксплуатацию (опломбировке) индивидуального узла учета холодной воды на территории с. Канашево Красноармейского района Челябинской области в период с 2012 года по 2013 год.

В результате проведенного анализа было установлено, что указанный товарный рынок характеризуется высоким уровнем рыночной концентрации и относится к рынку с неразвитой конкуренцией.

Хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по вводу в эксплуатацию (опломбировке) индивидуального узла учета холодной воды на территории с. Канашево Красноармейского района Челябинской области в период с 2012 года по 2013 год является МУП «УКХ Канашево».

Следовательно, предприятие подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции.

В силу своего доминирующего положения на указанном рынке МУП «УКХ Канашево» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. МУП «УКХ Канашево» установлена плата за опломбировку (принятие в эксплуатацию) индивидуального прибора учета горячей воды в размере 440 (четыреста сорок) рублей за один прибор учета.

В соответствии с законодательством существует два вида опломбирования индивидуальных приборов учета.

Первый - установка пломбы на индивидуальный прибор учета его изготовителем (при первичной поверке) для предотвращения несанкционированного доступа к его внутренним частям и изменения показаний без видимого повреждения самого счетчика и (или) пломбы, что соответствует положениям пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений».

Второй вид опломбирования имеет целью пресечь отбор коммунального ресурса, не учтенного индивидуальным прибором учета. Соответствующая пломба устанавливается уже после монтажа индивидуального прибора учета на сетях, и заинтересован в ней прежде всего поставщик ресурса. Именно за такой услугой обратился заявитель в ресурсоснабжающую организацию.

Таким образом, опломбирование места установки индивидуального прибора учета чаще всего связывают с его вводом в эксплуатацию, без такой пломбы исполнитель не принимает показания счетчика при расчете платы за коммунальные услуги, что исключает возможность для потребителя использования прибора учета по назначению.

В соответствии с пунктом 52 Правил предоставления коммунальных услуг потребитель обязан информировать исполнителя об изменении оснований и условий пользования коммунальными услугами и их оплаты не позднее 10 рабочих дней с даты произошедших изменений. Кроме того, указанным пунктом предусмотрено, что потребитель обязан: в целях учета коммунальных ресурсов, подаваемых потребителю, использовать коллективные (общедомовые), общие (квартирные) или индивидуальные приборы учета, внесенные в государственный

реестр средств измерений; обеспечить сохранность пломб на коллективных (общедомовых), общих (квартирных) или индивидуальных приборах учета и распределителях, установленных в жилом помещении; допускать в заранее согласованное с исполнителем время в занимаемое жилое помещение работников и представителей исполнителя (в том числе работников аварийных служб), представителей органов государственного контроля и надзора для осмотра технического и санитарного состояния внутриквартирного оборудования и выполнения необходимых ремонтных работ, а представителей исполнителя (в том числе работников аварийных служб) для ликвидации аварий - в любое время; в заранее согласованное с исполнителем время (не чаще 1 раза в 6 месяцев) обеспечить допуск для снятия показаний общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета.

В соответствии с пунктом 35 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, потребитель обязан: в целях учета потребленных коммунальных услуг использовать коллективные (общедомовые), индивидуальные, общие (квартирные), комнатные приборы учета, распределители утвержденного типа, соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений и прошедшие поверку; обеспечивать проведение поверок установленных за счет потребителя коллективных (общедомовых), индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета в сроки, установленные технической документацией на прибор учета, предварительно проинформировав исполнителя о планируемой дате снятия прибора учета для осуществления его поверки и дате установления прибора учета по итогам проведения его поверки, за исключением случаев, когда в договоре, содержащем положения о предоставлении коммунальных услуг, предусмотрена обязанность исполнителя осуществлять техническое обслуживание таких приборов учета; допускать исполнителя в занимаемое жилое или нежилое помещение для проверки состояния индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета коммунальных ресурсов и распределителей, факта их наличия или отсутствия, а также достоверности переданных потребителем исполнителю сведений о показаниях таких приборов учета и распределителей в заранее согласованное в порядке, указанном в [пункте 85](#) настоящих Правил, время, но не чаще 1 раза в 3 месяца.

Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» ввод в эксплуатацию средства измерений - это документально оформленная в установленном порядке готовность средства измерений к использованию по назначению.

Опломбирование (принятие в эксплуатацию) прибора учета нельзя считать самостоятельной услугой, поскольку само по себе такое действие не имеет ценности для потребителя (для потребителя нет разницы, будет ли место установки индивидуального прибора учета опломбировано).

Частями 5 и 5.1 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261 - ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об энергосбережении) установлена обязанность, в частности,

собственников помещений в многоквартирном доме обеспечить оснащение домов индивидуальными приборами учета, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию.

В нормативных правовых актах нет указания на возмездность оказания потребителю услуги по вводу индивидуального прибора учета в эксплуатацию в целом и его опломбированию в частности.

Законодатель определил в правилах предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, в качестве обязательного условия использования потребителями при расчетах за потребленные коммунальные ресурсы индивидуальных приборов учета, находящихся в исправном состоянии и надлежащим образом опломбированных, не установил в качестве дополнительного условия обязательное опломбирование места установки индивидуального прибора учета, тем самым, исходил из презумпции добросовестности потребителя.

Таким образом, получение потребителем услуги по опломбировке места установки индивидуального прибора учета не обусловлено заинтересованностью потребителя (спросом), а обусловлено тем, что ресурсоснабжающей организацией ввод в эксплуатацию приборов учета холодной и горячей воды ставится в прямую зависимость от опломбировки места установки прибора учета.

Следовательно, взимание платы за опломбирование (принятие в эксплуатацию) прибора учета как за оказание самостоятельной услуги является незаконным и ущемляет права и интересы граждан.

С 1 января 2013 года вступил в силу Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении), который регулирует отношения в сфере водоснабжения (подготовка, транспортировка и подача питьевой или горячей воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем холодного или горячего водоснабжения соответственно) и водоотведения (прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения).

Согласно пункту 5 статьи 20 Закона о водоснабжении приборы учета воды, сточных вод, установленные для определения количества поданной абоненту воды по договору водоснабжения, отведенных абонентом сточных вод по договору водоотведения, опломбируются организациями, которые осуществляют горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение и с которыми заключены указанные договоры, без взимания платы с абонента, за исключением случаев, когда опломбирование соответствующих приборов учета производится такой организацией повторно в связи с нарушением пломбы по вине абонента или третьих лиц.

Следовательно, Закон о водоснабжении определяет, что услуги опломбирования приборов учета с 1 января 2013 года ресурсоснабжающие организации оказывают без взимания платы.

Таким образом, являются неправомерными действия МУП «УКХ Канашево», выразившиеся в установлении и взимании платы за опломбировку (принятие в

эксплуатацию) индивидуального прибора учета.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, действия МУП «УКХ Канашево», выразившиеся в установлении и взимании платы за опломбировку (принятие в эксплуатацию) индивидуального прибора учета холодной воды, являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке услуг по опломбировке (принятию в эксплуатацию) индивидуального прибора учета холодной воды на территории с. Канашево Красноармейского района Челябинской области.

У МУП «УКХ Канашево» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: не взимать плату за услугу по опломбировке (принятию в эксплуатацию). Однако МУП «УКХ Канашево» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах МУП «УКХ Канашево» признается виновным в совершении действий, противоречащих требованиям части 1 статьи 10 закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 10 апреля 2014 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с **10 апреля 2014 года** исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или

могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 52-03/13 от 2 апреля 2014 года;
- материалы дела № 52-03/13.

26.05.2014 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <.....> по делу об административном правонарушении № 59А-03/14 в отношении МУП «УКХ Канашево» был составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

На рассмотрение дела законный представитель МУП «УКХ Канашево» не явился.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При таких обстоятельствах МУП «УКХ Канашево» признается виновным в совершении административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного МУП «УКХ Канашево», малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции

постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не выявлено.

Челябинским УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность МУП «УКХ Канашево»: оказание обществом социально значимых услуг; оказание МУП «УКХ Канашево» содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; совершение административного правонарушения впервые; совершение административного правонарушения субъектом малого бизнеса, осуществляющего деятельность на рынке услуг, реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам).

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на МУП «УКХ Канашево» административный штраф.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких

действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Половина разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное МУП «УКХ Канашево» административное правонарушение, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 350 000 рублей: $(1000000 - 300\ 000) / 2$. Таким образом, базовый штраф за совершенное МУП «УКХ Канашево» правонарушение составляет 650 000 руб.: $350\ 000 + 300\ 000$ руб.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное МУП «УКХ Канашево» административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 87 500 рублей: $(1000000 - 300\ 000) / 8$.

При назначении наказания МУП «УКХ Канашево» учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение правонарушителя.

Принимая во внимание установленные смягчающие обстоятельства по делу должностное лицо Челябинского УФАС России решило наложить на МУП «УКХ

Канашево» административное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать МУП «УКХ Канашево» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на МУП «УКХ Канашево» административный штраф в размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам:
<.....>

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 7 июля 2014 года в присутствии:

- <....> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области

Постановление в полном объеме изготовлено 07.07.2014.