

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 463/09-АДМ-2017

«27» ноября 2017г.

г. Кемерово

Я, <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № 463/09-АДМ-2017, возбужденное в отношении <...>, в период совершения правонарушения занимавшего должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС», по факту совершения правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>,

УСТАНОВИЛА:

22.03.2017г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 05/А-14-2016, возбужденного в отношении ПАО «МТС», принято решение о признании действий ПАО «МТС», выразившихся в распространении сотрудниками ПАО «МТС» среди абонентов ООО «Е-Лайт-Телеком» ложных, искаженных сведений об услугах, предоставляемых ООО «Е-Лайт-Телеком», которые являются нарушением пункта 1 статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

Пунктом 1 статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Частью 4 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Из ответа директора Филиала ПАО «МТС» в Кемеровской области <...>, представленного в адрес Кемеровского УФАС России, следует, что на период совершения правонарушения (июнь, август, октябрь 2015г.) должность директора Филиала ПАО «МТС» в Кемеровской области в период с 01.12.2010г. по 31.12.2015г.

занимал <...> (приказ № 56-И-0809 от 30.11.2010г. о переводе <...> на другую работу с 01.12.2010г. на должность директора Филиала ОАО «МТС» в Кемеровской области; приказ № 60-У-0809 от 18.12.2015г. о прекращении (расторжении) Филиала ПАО «МТС» в Кемеровской области трудового договора с работником (увольнения) <...> с 31.12.2015г.).

Уведомлением от 31.05.2017г. о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола об административном правонарушении – 07.07.2017г. в 09 часов 08 минут. Данное уведомление было направлено по адресу регистрации <...>, в период совершения правонарушения занимавшего должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС», заказным письмом с уведомлением (возврат корреспонденции с отметкой почты «за истечением срока хранения» имеется в материалах дела).

07.07.2017г. на составление и подписание протокола <...> не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте составления и подписания протокола об административном правонарушении Кемеровское УФАС России не располагало.

Уведомлением от 07.07.2017г. о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола об административном правонарушении – 10.08.2017г. в 09 часов 00 минут. Данное уведомление было направлено по адресу регистрации <...> заказным письмом с уведомлением (возврат корреспонденции с отметкой почты «за истечением срока хранения» имеется в материалах дела).

10.08.2017г. на составление и подписание протокола <...> не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте составления и подписания протокола об административном правонарушении Кемеровское УФАС России не располагало.

Уведомлением от 10.08.2017г. о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола об административном правонарушении – 29.09.2017г. в 09 часов 00 минут. Данное уведомление было направлено по адресу регистрации <...> заказным письмом с уведомлением (распечатка с сайта ФГУП Почта России о вручении корреспонденции адресату имеется в материалах дела).

29.09.2017г. состоялась процедура составления и подписания протокола № 463/09-АДМ-2017 об административном правонарушении в отсутствие <...> в период совершения правонарушения занимавшего должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС».

29.09.2017г. определением были назначены дата, время и место рассмотрения дела об административном правонарушении – 13.10.2017г. на 10 часов 00 минут. Копии определения и протокола № 463/09-АДМ-2017 были направлены по адресу регистрации <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

13.10.2017г. на рассмотрение дела № 463/09-АДМ-2017 об административном правонарушении <...> не явился, защитника не направил (возврат корреспонденции от 06.10.2017г. имеется в материалах дела). Сведениями о надлежащем извещении <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного

дела Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 13.10.2017г. рассмотрение дела было отложено на 27.11.2017г. на 09 часов 30 минут. Копии определения № 463/09-АДМ-2017 была направлена по адресу регистрации <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (на сайте ФГУП «Почта России» содержится информация о том, что срок хранения корреспонденции истек, скриншот с данного сайта имеется в материалах дела).

27.11.2017г. состоялось рассмотрение дела № 463/09-АДМ-2017 об административном правонарушении в отсутствие <...>.

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам.

Кемеровским УФАС России установлено, что действия <...>, в период совершения правонарушения занимавшего должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС», выразившиеся в неосуществлении (ненадлежащем осуществлении) контроля за действиями сотрудников ПАО «МТС», распространивших среди абонентов ООО «Е-Лайт-Телеком» ложные, искаженные сведения об услугах, предоставляемых ООО «Е-Лайт-Телеком», являются нарушением пункта 1 статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции» и подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Время совершения <...> административного правонарушения: июнь, август, октябрь 2015г.

Место совершения административного правонарушения: г. Кемерово.

В данном случае недобросовестная конкуренция выразилась в применении ПАО «МТС» нерыночных, информационных, нечестных способов ведения борьбы за потребителей, поскольку распространение ложных, искаженных сведений об услугах, предоставляемых ООО «Е-Лайт-Телеком», способствует введению в заблуждение потенциальных потребителей, причинило убытки (в виде оттока абонентов) и нанесло ущерб деловой репутации ООО «Е-Лайт-Телеком».

Ущерб деловой репутации ООО «Е-Лайт-Телеком» выразился в дискредитации конкурентом услуг, предоставляемых ООО «Е-Лайт-Телеком».

Результатом действий ПАО «МТС», являющихся актом недобросовестной конкуренции, является переход абонента от одного оператора связи – ООО «Е-Лайт-Телеком» (<...>) к другому – ПАО «МТС». В связи с переходом данного абонента ПАО «МТС» получено необоснованное преимущество и причинен вред ООО «Е-Лайт-Телеком».

В любом случае, возникновение угрозы наступления вышеперечисленных последствий является достаточным условием для квалификации рассматриваемых действий ПАО «МТС» в качестве недобросовестной конкуренции, и факта причинения реального ущерба, а также исчисления его размера не требуется.

В материалах дела № 05/А-14-2016 о нарушении антимонопольного законодательства имеются доказательства того, что в результате действий ПАО

«МТС», ООО «Е-Лайт-Телеком» понесло конкретные убытки в виде оттока абонентов – 1 абонент ООО «Е-Лайт-Телеком» (<...>) впоследствии заключил договор на оказание услуг связи с ПАО «МТС».

Частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

<...>, в период совершения правонарушения занимавший должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС», при совершении правонарушения не предвидел возможности наступления вредных последствий своих противоправных действий, хотя должен был и мог их предвидеть, исходя из правил разумности и добросовестности.

Таким образом, у <...>, в период совершения правонарушения занимавшего должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС» имелась возможность организовать проведение презентаций услуг предоставляемых ПАО «МТС» без распространения среди абонентов ООО «Е-Лайт-Телеком» ложных, искаженных сведений об услугах, предоставляемых конкурентом – ООО «Е-Лайт-Телеком», однако, данные действия <...> предприняты не были.

<...>, в период совершения правонарушения занимавший должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС» документально не подтвердил наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования пункта 1 статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции», а также то, что им были приняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства. Таким образом, вина должностного лица – <...>, в период совершения правонарушения занимавшего должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС», установлена.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим контроль (надзор).

При этом, пунктом 2 статьи 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кемеровское УФАС России пришло к выводу о наличии иных смягчающих вину обстоятельств, таких как факт совершения административного правонарушения <...>, в период совершения правонарушения занимавшего должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС», впервые, таким образом, в действиях <...>, в период совершения правонарушения занимавшего должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС», присутствует одно смягчающее вину обстоятельство: совершение административного правонарушения <...>, в период совершения правонарушения занимавшего должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС», впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>, в период совершения правонарушения занимавшего должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС», за совершение административного правонарушения не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

<...>, в период совершения правонарушения занимавшим должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС», не представлено доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину <...>, в период совершения правонарушения занимавшего должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС», доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ как недобросовестная конкуренция.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Действия должностного лица <...>, в период совершения правонарушения занимавшего должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС», выразившиеся в распространении сотрудниками ПАО «МТС» среди абонентов ООО «Е-Лайт-Телеком» ложных, искаженных сведений об услугах, предоставляемых ООО «Е-Лайт-Телеком», являются нарушением пункта 1 статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Оценивая собранные по делу доказательства, временно исполняющая обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину должностного лица <...>, в период совершения правонарушения занимавшего должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС», доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ как недобросовестная конкуренция.

Руководствуясь пунктом 3 статьи 4.1, статьей 4.2, статьи 4.3, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 14.31 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...>, в период совершения правонарушения занимавшего должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на <...>, в период совершения правонарушения занимавшего должность директора Кемеровского филиала ПАО «МТС» штраф в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф за нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимо перечислить по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001

УФК по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России)

р/с 40101810400000010007 в отделении Кемерово, г. Кемерово

БИК 043207001

КБК: 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО: 32701000

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 463/09-АДМ-2017.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.