



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №245/2017

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 14
сентября 2017 года

Изготовлено в полном объеме 19
сентября 2017 Курск
года

г.

| | | |
|--|---|--------------------------|
| Состав Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия): | ... | Председатель Комиссии |
| | ... | Член Комиссии |
| | ... | Член Комиссии |
| Заявитель | Общество с ограниченной ответственностью «Аналитик Центр» (далее – ООО «Аналитик Центр», Общество) | |
| Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя | Отсутствуют, надлежаще уведомлено о времени и месте рассмотрения дела | |
| Заказчик | Комитет по управлению имуществом Курской области | |
| Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика | ... (по доверенности), личность удостоверена | |
| Способ определения поставщика | Электронный аукцион | |

| | |
|---|---|
| поставщика | |
| Закупка № | 0144200002417000765 |
| Объект закупки | «Оказание услуги по определению рыночной стоимости областного имущества, входящего в состав казны Курской области и включенного в прогнозный план (программу) приватизации областного имущества и основные направления приватизации областного имущества на 2015 - 2017 годы, утвержденный постановлением Губернатора Курской области от 05.05.2014 № 209 - пг» |
| Начальная (максимальная) цена контракта | 25 000 руб. 00 коп. |

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области посредством электронной почты, почтовым отправлением передана (вх.№386 от 07.09.2017г.) по подведомственности из Федеральной антимонопольной службы с вх.№ГЗТУ/3388 от 06.09.2017г. жалоба ООО «Аналитик Центр» на действия заказчика – комитета по управлению имуществом Курской области противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»).

Довод (-ы) жалобы:

по мнению заявителя, в нарушение требований ч.ч.3-5 ст.70 ФЗ «О контрактной системе...» заказчиком не учтено требование Общества об изменении п.3. государственного контракта, направленное 01.09.2017г. комитету по управлению имуществом Курской области в протоколе разногласий к проекту государственного контракта.

Довод (-ы) возражений, объяснений, заявлений, доказательства и ходатайств лиц, участвующих в деле:

- в ходе рассмотрения настоящего дела представитель заказчика не согласился с доводами жалобы Общества, пояснил, что действия заказчика на этапе заключения государственного контракта соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе, размещенными на электронной площадке в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.roseltorg.ru (далее – АО «ЕЭТП») и на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС):

- 15.08.2017г. - дата размещения извещения;
- 23.08.2017г. - дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;
- запросов заказчику о разъяснении положений документации об электронном аукционе от участников закупки не поступало;
- на участие в электронном аукционе поступило 3 (три) заявки;
- первые части заявок участников закупки с порядковыми номерами 1, 2, 3, признаны аукционной комиссией заказчика соответствующими требованиям аукционной документации;
- 3 (три) участника с порядковыми номерами 1, 2, 3 (ООО «Аналитик Центр») приняли участие в процедуре электронного аукциона;
- заявки всех участников признаны аукционной комиссией заказчика соответствующими требованиям аукционной документации по результатам рассмотрения вторых частей аукционных заявок.

Победителем электронного аукциона - участником закупки с порядковым номером 3 (ООО «Аналитик Центр») предложена цена заключения контракта 16 625 рублей 00 копеек. Снижение цены составило 33,5% от начальной (максимальной) цены контракта;

Согласно материалам дела, пояснению представителя заказчика, 08.09.2017г. между комитетом по управлению имуществом Курской области и ООО «Аналитик Центр» был заключен государственный контракт №0144200002417000765_46327 (реестровый номер контракта 24629011325 17 000030).

Как установлено Комиссией, в п.3.2 проекта государственного контракта,

размещенного заказчиком в составе аукционной документации, указано: «Обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту предоставляется в размере _____% от начальной (максимальной) цены Контракта, что составляет _____ руб. _____ коп. в форме перечисления денежных средств или банковской гарантии. Способ обеспечения контракта Исполнителем выбирается самостоятельно.»

Как следует из требований [п.8 ст.42](#), [ч.5 ст.63](#), [п.8 ч.1 ст.64](#), [ч.1 ст.96](#) ФЗ «О контрактной системе...» размер обеспечения исполнения контракта устанавливается заказчиком в извещении, документации об аукционе, проекте контракта.

Частью 1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

В соответствии с ч.6. ст.96 ФЗ «О контрактной системе...» размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений ст.37 ФЗ «О контрактной системе...».

Согласно ч.2 ст.37 ФЗ «О контрактной системе...» если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [ч.3](#) ст.37 ФЗ «О контрактной системе...».

Как установлено ч.3 ст.37 ФЗ «О контрактной системе...», к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и

более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с ч.2 ст.37 ФЗ «О контрактной системе...».

В соответствии с [ч.3 ст.96](#) ФЗ «О контрактной системе...» исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 ФЗ «О контрактной системе...», или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения торгов начальная (максимальная) цена контракта была снижена более чем на 25%. Следовательно, при заключении государственного контракта, с учетом начальной (максимальной) цены контракта, заказчиком должны быть применены нормы ч.2 ст.37 ФЗ «О контрактной системе...».

Как подтверждается материалами дел, заказчиком Обществу 30.08.2017г. направлен проект государственного контракта, в п.3.2 которого указано: *«Обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту предоставляется в размере 7,5 % от начальной (максимальной) цены Контракта, что составляет 1 875 (одна тысяча восемьсот семьдесят пять) руб. 00 коп. в форме перечисления денежных средств или банковской гарантии. Способ обеспечения контракта Исполнителем выбирается самостоятельно.»*

То есть заказчиком самостоятельно определен способ внесения победителем обеспечения исполнения контракта, в случае если Обществом будет выбран способ внесения обеспечения исполнения контракта денежными средствами. При этом заказчик указал только о возможности предоставления обеспечения исполнения контракта в виде денежных средств, в размере, в полтора раза превышающем размер первоначального обеспечения исполнения контракта. Заказчиком исключена возможность предоставления обеспечения в форме однократного обеспечения исполнения контракта и документов, подтверждающих добросовестность участника закупки. Таким образом, комитетом по управлению имуществом Курской области нарушены требования ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...».

В силу ч.4 ст.70 ФЗ «О контрактной системе...» победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с ч.2 ст.70 ФЗ «О

контрактной системе...», размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

01.09.2017г. ООО «Аналитик Центр» в адрес заказчика направлен протокол разногласий к проекту государственного контракта. Согласно указанном протоколу Общество считает, что в соответствии с ч.ч.2, 3 ст.37 ФЗ «О контрактной системе...», п.3.2.2.1 и п.3.2.2.2 проекта государственного контракта п.3.2 государственного контракта необходимо изложить в следующей редакции: *«Обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту предоставляется в размере 5 % от начальной (максимальной) цены Контракта, что составляет 1 250 (одна тысяча двести пятьдесят) руб. 00 коп. в форме перечисления денежных средств или банковской гарантии. Способ обеспечения контракта Исполнителем выбирается самостоятельно.»*

04.09.2017г. комитетом по управлению имуществом Курской области повторно размещен проект государственного контракта без учета протокола разногласий Общества.

При таких обстоятельствах, заказчиком допущены нарушения требований ч.2 ст.37, ч.1 ст.34, ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...».

Довод жалобы ООО «Аналитик Центр» является обоснованным.

В ходе проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссией установлено:

1). Согласно [ч.3 ст.96](#) ФЗ «О контрактной системе...», исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 ФЗ «О контрактной системе...», или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Перечень требований к содержанию банковской гарантии, установлен положениями ст.45 ФЗ «О контрактной системе...», Постановления Правительства РФ от 08.11.2013г. №1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» и является закрытым.

В п.3.7 проекта государственного контракта аукционной документации, в п.3.7 заключенного государственного контракта №0144200002417000765_46327 от 08.09.2017г. заказчиком указано: *«В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Исполнителем своих обязательств по настоящему Контракту, Исполнитель обязуется в течение десяти банковских дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение обязательств по настоящему Контракту на тех же условиях и в том же размере, который указан в данном разделе настоящего Контракта.»*

Указанное требование заказчика не предусмотрено положениями ст.45 ФЗ «О контрактной системе...», Постановления Правительства РФ от 08.11.2013г №1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, заказчиком нарушены требования ст.45, ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...».

Учитывая изложенное, на основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика, материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Аналитик Центр» на действия заказчика - комитета по управлению имуществом Курской области обоснованной.

2. Признать заказчика – комитет по управлению имуществом Курской области нарушившим требования ч.2 ст.37, ч.1 ст.34, ст.45, ч.3 ст.96 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. В связи с тем, что на дату рассмотрения дела №245/2017 заказчиком – комитетом по управлению имуществом Курской области по результатам закупки №0144200002417000765 заключен государственный контракт, предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

...

Члены Комиссии:

...

...