

РЕШЕНИЕ

по жалобам ООО «Мега-групп» (вх. №006465), Воронова А. В. (вх. №006962)

«07» мая 2015 г.

г.

Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Баранов Д. Е., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Члены комиссии:

Шадрина А. А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Литвинов П.И., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

рассмотрев жалобы ООО «Мега-Групп» (вх. №006465), Воронова А. В. (вх. №006962) (далее – заявители) на действия ООО «Капитал-Плюс» (далее – организатор торгов, специализированная организация) при организации и проведении аукциона по продаже арестованного имущества, извещение о проведении торгов опубликовано в газете «Звезда» от 02.04.2015 г. № 34 и на официальном сайте РФ для размещения информации о торгах (далее – официальный сайт) www.torgi.gov.ru в сети «Интернет» (далее – торги, аукцион),

УСТАНОВИЛА:

24.04.2015 г., 06.05.2015 г. в Пермское УФАС России поступили жалоба заявителей на действия специализированной организации при организации и проведении торгов.

В жалобах указано, что заявители были лишены возможности подать 22.04.2015 г. заявки на участия в торгах, из-за наличия постоянной очереди по адресу (месту) приёма заявок на участие в торгах. Заявители полагают, что указанная очередь является фиктивной, т.е. создаётся искусственно, состоит из подставных лиц и имеет целью максимально затянуть процесс подачи заявок, в т.ч. для ограничения права добросовестных участников торгов на участие в торгах.

ООО «Мега-Групп», Воронов А. В. просят признать в действиях организатора торгов факт нарушения антимонопольного законодательства и выдать предписание, направленное на устранение допущенного нарушения.

Организатор торгов с доводами заявителя не согласен, представил письменные возражения от 05.05.2015 г. №062, в которых указывает на законность и обоснованность процедуры торгов; просит учесть отсутствие в материалах жалобы доказательств какой-либо связи между ООО «Капитал-Плюс» и претендентами на участие в торгах, либо участниками торгов, а также, что заявители решили подать заявку на участие в торгах лишь в последний день приёма заявок. Также представители специализированной организации пояснили, что обстоятельства, изложенные в жалобах (наличие очереди) действительно имели место, но связаны исключительно с большим числом претендентов, желающих ознакомиться с предметом торгов и подать соответствующие заявки в один конкретный день, а также фактической возможностью организации лишь одного рабочего места, на котором одновременно осуществляется и приём заявок, и предоставление дополнительной информации о предмете торгов. Организация и проведении торгов для ООО «Капитал-Плюс» является коммерческой деятельностью, т.е. преследует целью - извлечение максимальной прибыли, в связи, с чем наём и обучение дополнительных сотрудников процессу приёма заявок для Общества нецелесообразно, поскольку повлечёт дополнительные затраты.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 87 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее также – Закон об исполнительном производстве) реализация недвижимого имущества должника, ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых паевых инвестиционных фондов, а по решению судебного пристава-исполнителя - также инвестиционных паев интервальных паевых инвестиционных фондов), имущественных прав, заложенного имущества, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, предметов, имеющих историческую или художественную ценность, а также вещи, стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность), осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

Согласно ч. 1 ст. 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Порядок проведения торгов устанавливается Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации. Извещение о проведении торгов размещается на официальном [сайте](#) Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации. До определения Правительством

Российской Федерации официального сайта Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте организатора торгов в сети "Интернет" и публикуется им в периодическом печатном издании, определяемом Правительством Российской Федерации. Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы (части 2, 3 ст. 90 Закона об исполнительном производстве). Кроме того, распоряжением Российского фонда федерального имущества от 29 ноября 2001 г. N 418 утвержден Порядок организации и проведения торгов по продаже арестованного и изъятого имущества, а также конфискованного, бесхозного и иного имущества, обращенного в собственность Российской Федерации (далее также – Порядок). Данный [Порядок](#) организации и проведения торгов разработан в соответствии с вышеуказанными нормами Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, конкретизирует порядок проведения торгов, не противоречит законодательству и подлежит обязательному применению.

Функции по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, а также функции по реализации конфискованного имущества осуществляет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом ([Указ](#) Президента РФ от 12.05.2008 N 724, [Постановление](#) Правительства РФ от 05.06.2008 N 432).

16.03.2015 г. Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае выдало ООО «Капитал-Плюс» доверенность №40 на организацию и проведения торгов, проводимых в рамках Закона об исполнительном производстве.

01.04.2015 г. организатором торгов на официальном сайте размещено извещение №010415/8393594/01 о проведении аукциона по продаже:

- 05.05.2015 г. автобуса MA3-103485, г/н B179YT159. Начальная цена реализации – 2 368 737 руб. 00 коп. Сумма задатка – 1 184 369 руб. 00 коп. (лот №12);

- 06.05.2015 г. земельного участка, площадью 2 000 кв.м., по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское с/п, д. Усть-Тары, ул. Тихая, 8, кад. №59:32:3250001:4768, обременено залогом. Начальная цена реализации – 308 800 руб. 00 коп. Сумма задатка – 15 440 руб. 00 коп. (Лот №3). Также в извещении указано, что заявки на участие в торгах принимаются, договоры о задатке заключаются и дополнительная информация о предмете торгов предоставляется по рабочим дням со 2 апреля 2015 года по 22 апреля 2015 года с 10-00 по 16-00 по адресу: г. Пермь, ул. Соликамская, 291, оф. 8.

Согласно материалам жалобы на участие в торгах поступили заявки от 2 лиц на лот №3 (Деменева О. И., Помадов Г. А.) и 2 лиц на лот №12 (Иванов В. А., Златковская Т. А.). Все заявки поступили 21.04.2015 г. На заявках заявителей, какие-либо отметки, сделанные организатором торгов, отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые

приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Перечень запретов, установленный ст. 17 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим, более того согласно данной статье закона нарушением антимонопольного законодательства являются не только действия которые привели к ограничению, устранению, недопущению конкуренции, но и действия которые могли привести к указанным неблагоприятным последствиям.

Выше указано, что в рассматриваемом случае действующим законодательством установлена обязательность проведения торгов в форме аукциона. То есть целью проведения торгов в данном случае является продажа предмета торгов на наивысшей цене, что достигается путём конкуренции (соперничества) между участниками торгов. Чем больше число участников торгов, тем выше конкуренция между ними и как следствие выше итоговая цена продажи предмета торгов. Следовательно, для соблюдения требований антимонопольного законодательства результатом деятельности ООО «Капитал-Плюс», как специализированной организации, должно быть обеспечение возможности подачи заявок на участие в торгах всем без исключения заинтересованным лицам, вне зависимости от даты такого обращения (первый, либо последний день приёма заявок).

В то же время, как следует из анализа журнала приёма заявок на участие в торгах 22.04.2015 г. (т.е. в последний день приёма заявок) заявки на участие в торгах по указанным лотам не принимались. Фактически, за шесть часов приема заявок данное право смогли реализовать лишь три претендента на участие в торгах (по иным лотам) - Носков Е. В., Гусев С. А., Федосеев М.А.

В частности Носков Е. В. подавал 3 заявки на участие в торгах до 14 часов 18 минут, т.е. более 4 из 6 часов, отведённых в день для подачи заявок.

В свою очередь как следует из устных пояснений участников рассмотрения жалобы и не оспаривается организатором торгов, заявители, наравне с иными лицами, заинтересованными в подаче заявок, в т.ч. Носковым Е. В., Гусевым С. А., Федосеевым М.А. прибыли к месту приёма заявок в срок, установленный соответствующим извещением, тем самым, по мнению Пермского УФАС России, проявили требуемую от них должную степень предусмотрительности и разумности

действий, поскольку обоснованно исходили, из того, что отведённый шестичасовой срок является достаточным для осуществления всех необходимых юридически значимых действий. Так, Воронов А. В. прибыл к месту приёма заявок и заключению договоров о задатке до 10:00, т.е. до начала приёма заявок, а ООО «Мега-групп» к 12:00, с учётом того, что задаток по лоту №12 был перечислен Обществом на соответствующий р/счёт организатора торгов заблаговременно (платёжное поручение №210 от 21.04.2015 г.).

Каких-либо иных обязательств действующее законодательство на заявителей (претендентов на участие в торгах) не возлагает.

В данном случае особо обращает на себя внимание, то обстоятельство, что сама заявка состоит из 1 листка установленной формы, в которую необходимо лишь внести данные персонализирующие заявителя, предмет торгов и проставить соответствующие даты. То есть сам по себе процесс подготовки и подачи заявки не требует сбора и подшивки большого объема документов, либо проведения глубокой аналитической работы по проверке представленных документов, а сводится к формальному заполнению «бланка» установленной формы и приложению соответствующих: описи, платёжного поручения. Так Иванов В. А., Златковская Т. А. подавая заявки на участие в торгах по лоту №12 вместе затратили на это 25 минут. Аналогичный срок в общей сложности затратили Деменова О. И., Помадов Г. А. по лоту №3.

При указанных обстоятельствах Комиссия Пермского УФАС России не может согласиться с доводами организатора торгов о законности и обоснованности процедуры торгов, в т.ч. в части отказа в приёме соответствующих заявок заявителей. Данные действия не соответствуют ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Более того, согласно п. 6.1.4 Порядка организатор торгов отказывает заявителю в приеме и регистрации заявки на участие в торгах в следующих случаях: заявка подана по истечении срока приема заявок, указанного в извещении; заявка подана лицом, не уполномоченным действовать от имени заявителя; представлены не все документы, перечисленные в извещении. Данный перечень оснований для отказа заявителю в приеме заявки на участие в торгах является исчерпывающим. Отметка об отказе в приеме документов с указанием причины отказа делается на описи представленных заявителем документов сотрудником организатора торгов, непосредственно осуществляющим прием документов. Не принятая организатором торгов заявка с приложенными к ней документами возвращается заявителю в день ее подачи вместе с описью документов, содержащей отметку об отказе, путем вручения их заявителю или его уполномоченному представителю под расписку либо путем отправления указанных документов по почте (заказным письмом).

Таким образом, не проставив соответствующие отметки на заявках заявителей нарушил требования п. 6.1.4 Порядка.

Также антимонопольным органом учтено, что в силу пп. к) п. 5.2, п. 5.4 Порядка порядок заключения договора о задатке, а также размер, срок и порядок внесения задатка, утвержденные организатором торгов формы договора о задатке, заявки на участие в торгах, договора купли - продажи имущества и протокола о результатах торгов, имеющего силу договора, а также утвержденные

формы других документов должны быть представлены организатором торгов в наглядной форме (информационная доска и т.д.) в доступном для ознакомления специально отведенном в пункте приема и регистрации заявок месте; указаны в извещении о торгах.

Следовательно, заявители не лишены возможности самостоятельно оплатить задаток на участие в торгах по реквизитам, указанным в извещении о торгах (указание которых является обязательным) и лишь после заключить соответствующий договор о задатке, и подать заявку на участие в торгах. Каких-либо запретов на такой порядок оформления участия в торгах действующее законодательство РФ не содержит, к нарушению прав и законных интересов участников торгов, либо организатора торгов не приведет, а наоборот будет лишь способствовать оптимизации процесса приема заявок и заключения договоров о задатке, поскольку сократит необходимость непосредственного прибытия претендентов по месту приема заявок до одного раза.

В части доводов организатора торгов о возложения на него обязанности доведения до претендентов информации о предмете торгов Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что согласно пп. ж) п. 5.2, п. 5.4 Порядка процедуры приема заявок на участие в торгах и ознакомления с местонахождением имущества, и приложенными к заявке на реализацию имущества документами, различны. То есть, объединение специализированной организацией данных процедур в одно целое (на одном рабочем месте, в одно время) не основано на законе.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона (ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

В данном случае комиссия Пермского УФАС России считает возможным выдать организатору торгов предписание, направленное на устранение допущенного нарушения. При этом, антимонопольным органом учтено, что в материалы жалобы представлены доказательства заинтересованности заявителей в подачи заявок лишь на два лота.

Учитывая изложенное, на основании ст.ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Мега-Групп» (вх. №006465), Воронова А. В. (вх. №006962) на действия ООО «Капитал-Плюс» при организации и проведении аукциона по продаже арестованного имущества, извещение о проведении торгов

опубликовано в газете «Звезда» от 02.04.2015 г. № 34 и на официальном сайте РФ для размещения информации о торгах (далее – официальный сайт) www.torgi.gov.ru в сети «Интернет» обоснованными.

2. Признать в действиях ООО «Капитал-Плюс» факт нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в ограничении, устранении, недопущении конкуренции на торгах путём не обеспечения заинтересованным лицам, в т.ч. ООО «Мега-Групп», Воронову А. В. возможности подачи заявки на участие в торгах по извещению №010415/8393594/01 (лоты №№ 3, 12), а именно организации приёма заявок с нарушением п.п. 5.2, 5.4, 6.1.4 Порядка организации и проведения торгов по продаже арестованного и изъятого имущества, а также конфискованного, бесхозного и иного имущества, обращенного в собственность Российской Федерации, утверждённого распоряжением Российского фонда федерального имущества от 29 ноября 2001 г. N 418.

3. Выдать ООО «Капитал-Плюс» предписание, направленное на устранение допущенного нарушения.

**Заместитель Председателя Комиссии
Баранов**

Д. Е.

**Члены Комиссии
Шадрина**

А. А.

П. И. Литвинов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Д. Е. Баранов, (342) 2351-036.