

ООО «Производственная
компания Аквариус»

Спартаковская площадь, д. 14,
стр. 1, г. Москва, 105082

Киевское шоссе, 22-й км, д. 6, стр. 1,
г. Москва, пос. Московский, 108811

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа
по делу № 4-14.32-345/00-22-18
об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «04» июня 2018 г.

В полном объеме постановление изготовлено «07» июня 2018 г.

Я, <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении

№ 4-14.32-345/00-22-18, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания Аквариус» (далее — ООО «ПК Аквариус») (адрес: 105082, г. Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 1; ИНН 7701256405, ОГРН 1027700032953 КПП 770101001; дата регистрации в качестве юридического лица — 12.02.2001) в отсутствие законного представителя ООО «ПК Аквариус», в присутствии защитников <.....>, чьи полномочия подтверждены доверенностью от 05.03.18 № 020, которым разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), а также предусмотренные статьей 25.5 КоАП права защитника,

УСТАНОВИЛ:

В 2016 году в рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов выявлен ряд открытых конкурсов с участием ООО «Производственная компания Аквариус» (ИНН 7701256405; место нахождения: 105082, г. Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 1) и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» (ИНН 7701004101; место нахождения: 105082, г. Москва, ул. Большая Почтовая, д. 26В, стр. 2), проведенных с поддержанием начальной цены контракта:

- № 0373200640916000015 на оказание услуг по технической поддержке программно-аппаратного комплекса выделенного сегмента ЦОД города Москвы для нужд государственного бюджетного учреждения города Москвы «Информационный город»;

- № 0173100011915000143 на оказание услуг по системному сопровождению подсистемы подготовки электронных экономических описаний информационно-вычислительной системы Росстата для нужд Федеральной службы государственной статистики, проведенном в 2016 году.

В целях установления обстоятельств проведения указанных открытых конкурсов ФАС России направлены запросы в кредитные организации, налоговые органы и на электронные торговые площадки (далее – ЭТП, электронная площадка), а также проведена внеплановая выездная проверка ООО «ПК Аквариус» (приказы ФАС России от 13.09.2016 1287/16, от 12.10.2016 № 1444/16) и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» (приказы ФАС России от 14.10.2016 № 1458/16, от 16.11.2016 № 1605/16).

По результатам анализа информации, полученной по запросам антимонопольного органа, а также материалов проверки, ФАС России пришла к выводу о том, что в действиях ООО «ПК «Аквариус» содержатся признаки заключения и участия в антиконкурентном соглашении (далее также - соглашение), которое привело к поддержанию НМЦК на открытых конкурсах № 0373200640916000015 и 0173100011915000143.

Приказом ФАС России № 1640/16 от 21.11.2016 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-179/00-22-16 (далее — дело № 1-11-179/00-22-16) в отношении ООО «ПК «Аквариус», по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Определением ФАС России от 02.12.2016 (исх. от 05.12.2016 № АЦ/83963/16) к рассмотрению дела в качестве ответчика привлечено ООО «ПК «Аквариус».

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции ФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 1-11-179/00-22-16.

ФАС России установлено, что в период с момента появления информации об открытом конкурсе № 173100011915000143 (30.12.2015) и до момента его проведения ООО «Производственная компания Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» заключили антиконкурентное соглашение, длившееся до даты окончания исполнения обязательств по государственному контракту, заключённому по результатам открытого конкурса № 0373200640916000015 (22.01.2017, дата окончания исполнения обязательств по государственному контракту, универсальный передаточный документ б/н.), целью которого являлось поддержание цен на открытых конкурсах № 0173100011915000143 и № 0373200640916000015.

По результатам рассмотрения дела № 1-11-179/00-22-16 комиссия ФАС России 23.08.2017 приняла решение (исх. от 28.08.2017 № АЦ/59314/17).

Фактические действия ООО «ПК «Аквариус» по реализации соглашения подтверждаются поведением в ходе подготовки и участия в исследованных конкурсах и дальнейшим исполнением государственных контрактов.

Описание открытых конкурсов приводится далее:

1. Открытый конкурс № 173100011915000143

30.12.2015 Росстат объявил открытый конкурс на оказание услуг по системному сопровождению подсистемы подготовки электронных экономических описаний информационно-вычислительной системы Росстата (далее также — открытый конкурс № 0173100011915000143).

Начальная (максимальная) цена контракта - 14 507 800,00 руб.

На участие в конкурсе заявки подали 3 хозяйствующих субъекта: ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ООО «Производственная компания Аквариус», АО «ОСТ МЕДИА».

В ходе проверки ООО «ПК Аквариус» на рабочем компьютере заместителя начальника Тендерного отдела ООО «ПК Аквариус» <.....> обнаружена переписка сотрудников компании с сотрудниками ЗАО «КРОК инкорпорейтед», из которой следует, что ООО «ПК Аквариус» приняло участие в открытом конкурсе для поддержания начальной максимальной цены контракта.

25.01.2016 в 12:54 сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <.....> направляет сотруднику ООО «ПК Аквариус» <.....> электронное письмо «FW: Новый конкурс в Росстате. Ланит», содержащее ссылку на открытый конкурс № 0173100011915000143.

25.01.2016 в 12:58 сотрудник ООО «ПК Аквариус» <.....> пересылает письмо «FW: Новый конкурс в Росстате. Ланит» сотрудникам ООО «ПК Аквариус»

<.....> и <.....>, а также узнает о возможности «подыгрыша» ЗАО «КРОК инкорпорейтед»:

«Коллеги,

Успеем подыграть?

Очень просят»

В ответ на это письмо сотрудник ООО «ПК Аквариус» <.....> сообщает, что заказана необходимая сумма денежных средств, необходимых для обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе № 0173100011915000143:

«Владимир Борисович, обеспечение заказали.

Могу связаться с <.....> по заявке?»

Затем сотрудники ООО «ПК Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» обмениваются контактами с целью последующей взаимосвязи для подготовки к участию в открытом конкурсе № 0173100011915000143.

25.01.2016 в 17:37 сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <.....> направляет в адрес сотрудника ООО «ПК Аквариус» <.....> электронное письмо «Конкурс», в котором согласовывает содержание заявки ООО «ПК Аквариус»:

«Как договорились, сегодня жду опись документов, которые вы планируете включить в заявку.

В часть опыта в заявку Аквариуса включаете 10 контрактов и 5 специалистов

Сегодня вышлю техническую часть.

Подъеду завтра после 13-00. Предварительно отзвонюсь.»

25.01.2016 в 17:49 сотрудник ООО «ПК Аквариус» <.....> согласовывает с сотрудником ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <.....> содержание заявки:

«Посмотрите таблицу с опытом и кадры, годится?

Опись во вложении»

25.01.2016 в 18:12 сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <.....> представляет свои замечания по заявке:

«Опыт и кадры годятся. Только названия этих документов надо сделать как в конкурсной документации:...

Вписал эти названия в опись. Там же указал на всякий случай форму из конкурсной документации, по которой должны быть подготовлены документы.

Также обратите внимание на следующие моменты оформления:...»

25.01.2016 в 19:12 сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <.....> направляет сотруднику ООО «ПК Аквариус» <.....> электронное письмо «RE: Автопропуск», в котором сообщает, какую максимальную цену заявки необходимо

представить ООО «ПК Аквариус»:

«Форма 2 и подробное описание мероприятий прилагаю.

Цену заявки указываем максимальную согласно КД

1

. КД — конкурсная документация

, т. е. 14 507 800 (Четырнадцать миллионов пятьсот семь тысяч восемьсот) рублей 00 копеек, включая НДС 18%)».

В ходе проведения открытого конкурса были поданы следующие ценовые предложения:

1) ЗАО «КРОК инкорпорейтед» - 14 500 000,00 руб.;

2) ООО «ПК Аквариус» - 14 507 800,00 руб.;

3) АО «ОСТ МЕДИА» - 9 000 000,00 руб.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона, размещенному 04.02.2016, на участие в аукционе были поданы заявки 3 участников— ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ООО «ПК Аквариус», ООО «ОСТ МЕДИА», от которых поступили ценовые предложения (Таблица № 1).

Таблица № 1

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение (руб.)	Время	Место
1	ЗАО «КРОК инкорпорейтед»	14 500 000,00	27.01.2016 13:25	1
2	ООО "Производственная компания Аквариус" 14 507 800,00	14 507 800,00	27.01.2016 13:40	3
3	АО "ОСТ МЕДИА"	9 000 000,00	27.01.2016 14:36	2

Открытый конкурс № 0173100011915000143 состоялся 04.02.2016, победителем признано ЗАО «КРОК инкорпорейтед», представившее ценовое предложение в размере 14 500 000,00 руб. ООО «ПК Аквариус» представило заявку с ранее согласованным с конкурентном ценовым предложением в размере 14 507 800,00 руб., фактически исполнив антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание начальной (максимальной) цены контракта в ходе открытого конкурса № 0173100011915000143 и обеспечение победы определенного участника.

Таким образом, установлены следующие факты, свидетельствующие о заключении ООО «ПК Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание начальной (максимальной) цены контракта на открытом конкурсе № 0173100011915000143:

- электронная переписка между участниками соглашения;
- совместная подготовка заявок на участие в открытом конкурсе № 0173100011915000143;
- договоренность об условиях участия в торгах;
- согласование максимально возможной предлагаемой цены контракта;
- фактическое исполнение достигнутых договоренностей;
- обеспечение победы нужного участника.

•

○

■ Открытый конкурс № 0373200640916000015

02.06.2016 ГБУ города Москвы «Информационный город» объявило открытый конкурс на оказание услуг по технической поддержке программно-аппаратного комплекса выделенного сегмента ЦОД города Москвы (далее также — открытый конкурс № 0373200640916000015).

Начальная (максимальная) цена контракта – 18 000 000 руб.

На участие в открытом конкурсе поступили заявки от ООО «ПК Аквариус», ЗАО «КРОК Инкорпорейтед», ООО «ИБС Экспертиза».

В ходе рассмотрения антимонопольного дела, в том числе по результатам анализа состояния конкуренции, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что ЗАО «КРОК инкорпорейтед» и ООО «Производственная компания Аквариус» в период заключения и участия в антиконкурентном соглашении являлись хозяйствующими субъектами-конкурентами.

В ходе проверки ООО «ПК Аквариус» на рабочем компьютере заместителя начальника Тендерного отдела ООО «ПК Аквариус» <.....> обнаружена переписка сотрудников компании с сотрудниками ЗАО «КРОК инкорпорейтед», из которой следует, что ООО «ПК Аквариус» приняло участие в открытом конкурсе для «подыгрывания» ЗАО «КРОК инкорпорейтед».

Сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <.....> 21.02.2017 в 19:52 направляет в адрес сотрудника ООО «ПК Аквариус» <.....> ссылку на конкурс по технической поддержке программно-аппаратного комплекса выделенного сегмента ЦОД города Москвы, размещенную на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

22.06.2017 сотрудник ООО «ПК Аквариус» <.....> направляет в адрес

сотрудников ООО «ПК Аквариус» <.....>письмо «RE: конкурс в Инф Городе»:

«Коллеги, нас просят подыграть. Нам очень нужно помочь – КРОК влияет на нашу тему и их поддержка нам очень нужна».

Таким образом, ООО «ПК Аквариус» заявляет о намерении «помочь» другому участнику — конкуренту на торгах ЗАО «КРОК инкорпорейтед» в ходе открытого конкурса № 0373200640916000015 с целью поддержания начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, сотрудник ООО «ПК Аквариус» Х<.....>22.06.2016 согласовывает с Вице-президентом ООО «ПК Аквариус» <.....> возможность поддержки конкурента ЗАО «КРОК инкорпорейтед» в ходе проведения конкурса: «<.....>, прошу ОК на прямой поход от ПК для поддержки КРОКа в конкурсе по тех.поддержке ПАК выделенного сегмента ЦОД г. Москвы...». В свою очередь, Вице-президент ООО «ПК Аквариус» <.....>согласовывает поддержку ЗАО «КРОК инкорпорейтед» с целью поддержания начальной максимальной цены в ходе проведения открытого конкурса № 0373200640916000015.

Сотрудники ЗАО «КРОК инкорпорейтед» и ООО «ПК Аквариус» согласовывают цены при подаче заявки, в частности сотрудник ООО «ПК Аквариус» <.....>22.06.2016 в 11:07 направляет в адрес сотрудника ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <.....> запрос о согласовании ценового предложения, предоставляемого в рамках проведения открытого конкурса № 0373200640916000015, с приложением Таблицы.

«С какой ценой мы подаемся? Просьба заполнит...»

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения и	Значение (цифрами прописью)	Примечание
1	Стоимостные предложения Цена контракта (с учетом всех налогов и других обязательных платежей в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации) Процент снижения цены контракта (указывается по усмотрению участника закупки)			

В ответ сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <.....> направляет ценовое предложение, впоследствии представленное ООО «ПК Аквариус» в рамках проведения открытого конкурса № 0373200640916000015:

«<.....>, приветствую

Подавайтесь с ценой 17 800 00,00

Для возможности связаться по телефону, напишите свой телефон»

22.06.2016 в 13:30 сотрудник ООО «ПК Аквариус»<.....> направляет сотруднику ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <.....> заполненную таблицу с указанием предлагаемой цены контракта и процента снижения цены:

«Будет так, ок?»

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения и	Значение (цифрами и прописью)	Примечание
1	Стоимостные предложения			
	Цена контракта (с учетом всех налогов и других обязательных платежей в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации)	рубль	17 800 000	
	Процент снижения цены контракта (указывается по усмотрению участника закупки)	%	1,1	

Сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» <.....> 22.06.2017 в 13:55 направляет сотруднику ООО «ПК Аквариус» XXXXXXXXXXXXX ответ, в котором согласует заполненную таблицу:

«<.....>, да, все ок».

На участие в открытом конкурсе поступили заявки:

- 1) ЗАО «КРОК инкорпорейтед» - 16 920 000 руб.
- 2) ООО «ИБС Экспертиза» - 15 500 000 руб.
- 3) ООО «ПК Аквариус» - 17 800 000 руб.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона, размещенному 27.06.2016, на участие в аукционе были поданы заявки 3 участников— ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ООО «ПК Аквариус», ООО «ИБС Экспертиза», от которых поступили ценовые предложения (Таблица № 2).

Таблица № 2

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение (руб.)	Время	Место
1	ЗАО «КРОК инкорпорейтед»	16 920 000,00	22.06.2016 15:18	1
2	ООО «Производственная	17 800 000,00	23.06.2016	3

	компания Аквариус»	17 800 000,00	10:02	
3	ООО «ИБС Экспертиза»	15 500 000,00	23.06.2016 10:02	2

Открытый конкурс № 0173100011915000143 состоялся 04.02.2016, победителем признано ЗАО «КРОК инкорпорейтед», представившее ценовое предложение в размере 14 500 000,00 руб. ООО «ПК Аквариус» представило заявку с ранее согласованным с конкурентном ценовым предложением в размере 14 507 800,00 руб., фактически исполнив антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание начальной (максимальной) цены контракта в ходе открытого конкурса № 0173100011915000143 и обеспечение победы определенного участника.

Открытый конкурс № 0373200640916000015 состоялся 27.06.2016, победителем признано ЗАО «КРОК инкорпорейтед», с которым заключен государственный контракт на сумму 16 920 000,00 руб. ООО «ПК Аквариус» представило ценовое предложение равное 17 800 000,00 руб., соответствующее ранее согласованному с ЗАО «КРОК инкорпорейтед». Таким образом, имело место фактическое исполнение достигнутых соглашений с целью поддержания начальной (максимальной) цены контракта и обеспечение победы определенного участника.

Таким образом, установлены следующие факты, свидетельствующие о заключении ООО «ПК Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание начальной (максимальной) цены контракта на открытом конкурсе № 0373200640916000015:

- электронная переписка между участниками соглашения;
- совместная подготовка заявок на участие в открытом конкурсе № 0373200640916000015;
- договоренность об условиях участия в торгах;
- согласование максимально возможной предлагаемой цены контракта;
- фактическое исполнение достигнутых договоренностей;
- обеспечение победы нужного участника.

С учетом совокупности представленных выше доказательств, ФАС России считает доказанным факт заключения ООО «ПК «Аквариус» антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах, и участия в нем.

Ответчики, включая ООО «ПК «Аквариус», участвуя в соглашении, осознавали противоправность своих действий.

Решением по делу № 1-11-179/00-22-16 ООО «ПК «Аквариус», а также ЗАО «КРОК инкорпорейтед» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на открытых конкурсах № 0173100011915000143, № 0373200640916000015, и участия в нем (изготовлено в полном объеме «25» августа 2017 г.; исх. от 28.08.2017 № АЦ/59314/17).

Установлено, что ООО «ПК «Аквариус» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП).

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП (в период совершения административного правонарушения ответственность за данное правонарушение была предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП).

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, установлено, что ООО «ПК Аквариус» допустило нарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП. Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ внесены изменения в КоАП, согласно которому ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, предусматривается частью 2 статьи 14.32 КоАП. За совершенное ООО «ПК Аквариус» правонарушение ответственность предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Между тем, согласно части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Исключением является закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении

административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (части 2 статьи 1.7 КоАП).

Часть 2 статьи 14.32 была введена Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ, в настоящее время санкция по части 2 статьи 14.32 КоАП в отношении юридического лица, аналогична санкции, указанной в части 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ, в связи с чем в отношении ООО «ПК Аквариус» подлежит применению статья 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ.

Время совершения административного правонарушения - с 30.12.2015 по 22.01.2017.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 1.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: в заключении и реализации (участии) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Субъект административного правонарушения: ООО «ПК Аквариус» (адрес: 105082, г. Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 1; ИНН 7701256405, ОГРН 1027700032953 КПП 770101001; дата регистрации в качестве юридического лица — 12.02.2001).

Вина ООО «ПК Аквариус» в указанном административном правонарушении установлена, подтверждается материалами дела об административном правонарушении и Решением комиссия ФАС России от 23.08.2017 по делу № 1-11-179/00-22-16. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины не выделяет, следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость

от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (пункт 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10).

Таким образом, как следует из материалов дела об административном правонарушении № 4-14.32-345/00-22-18 и установленных обстоятельств, субъективная сторона заключается в том, что у ООО «ПК Аквариус» имелась возможность для соблюдения Закона о защите конкуренции. Однако, ООО «ПК Аквариус» не приняло все зависящие от него меры по соблюдению Закона о защите конкуренции, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое на момент совершения правонарушения была установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ.

Срок давности привлечения ООО «ПК Аквариус» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Факт совершения административного правонарушения ООО «ПК Аквариус» подтверждается протоколом № 4-14.32-345/00-22-18 от 24.04.2018 по делу об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №

10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая характер правонарушения, тот факт, что реализация антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов, непосредственное влияние реализации соглашения на результат торгов, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.2. статьи 4.1 КоАП предпосылками для снижения административного штрафа выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Сведения позволяющие признать назначение наказания в виде административного штрафа излишне карательным, а равно подтверждающие, что оплата штрафа повлечет тяжелые финансовые последствия для ООО «ПК Аквариус», отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением общества, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по делу об административном

правонарушении не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с КоАП размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, исчисляется согласно примечанию к статье 14.31 КоАП и 14.32 КоАП.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП, за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в числе прочего, статьей 14.32 КоАП, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Принимая во внимание, что одним из элементов объективной стороны правонарушения является реализация соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, таким образом в качестве базы для расчета административного штрафа подлежит применению начальная стоимость предмета торгов.

Начальная стоимость предмета торгов составила 32 507 800,00 руб.

Согласно статье 4.1 КоАП, при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В соответствии с примечанием 3 и 4 к статье 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 — 7 части 1 статьи 4.2 КоАП, а также следующие обстоятельства, смягчающие

административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 КоАП, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-345/00-22-18 в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, установлено, что лицо совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Сумма минимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО «ПК«Аквариус» составляет 3 250 780, 00 руб.

Сумма максимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО «ПК«Аквариус» составляет 3 16 253 900, 00 руб.

Размер административного штрафа без учета обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность составляет 9 752 340, 00 руб.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна 1 625 390, 00 руб.

С учетом наличия одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, при квалификации действий ООО «ПК «Аквариус» по части 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) по правилам пункта 4 примечаний к статье 14.31 КоАП, размер административного штрафа составит 8 126 950, 00 руб.

Согласно частям 2 и 4 статьи 3.5 КоАП, размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100.000 руб. и не может превышать одну двадцать пятую (4 %) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Совокупный размер выручки ООО «ПК Аквариус» за год, предшествующий году, в котором выявлено административное правонарушение (за 2015 г) составил 5 877 191 642, 00 рублей (вх. от 05.03.2018 № 33053/18).

Одна двадцать пятая от совокупного размера суммы выручки ООО «ПК «Аквариус» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2015 год составляет 235 087 665, 68 рублей.

Расчет штрафа произведен от начальной стоимости предмета торгов (с учетом требований части 4 статьи 3.5 КоАП).

Рассчитанный от начальной стоимости предмета торгов штраф не превышает 4% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 1.7, 4.1, пунктом 1 примечания 3 к статье 14.32, частью 2 статьи 14.32 КоАП, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Производственная компания Аквариус» (адрес: 105082, г. Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 1; ИНН 7701256405, ОГРН 1027700032953 КПП 770101001; дата регистрации в качестве юридического лица — 12.02.2001), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения), и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 8 126 950, 00 рублей (восемь миллионов сто двадцать шесть тысяч девятьсот пятьдесят рублей ноль копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН:16133050700001195067

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<.....>