

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №03-03/33-2015

об административном правонарушении

12 августа 2015 г.

г. Петрозаводск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее - Карельское УФАС России) Бабкин Константин Евгеньевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №03-03/33-2015, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Лужкова Ильи Валерьевича (ОГРНИП 310784727400583; ИНН 781140130805; <...>, г. Санкт-Петербург, 192076, паспорт <...> – далее ИП Лужков И.В.) по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе», Закон), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие ИП Лужкова И.В. уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (определение вручено 01 августа 2015 года),

УСТАНОВИЛ:

Решением комиссии Карельского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе от 10 июня 2015 года по делу №03-02/19-2015 реклама, распространенная 18 февраля 2015 в 17 часов 10 минут ИП Лужковым И.В. посредством SMS-сообщения: «Segodnya! Nastoyashiy Underground! Deep & UK Bass Veчерinka Club & Karaoke MAMA, NE GORUY! (Ligovsky, 113) Vse Napitki v Bare 1+1=1! Vxod Free / 400-12-12», направленного на телефонный номер <...> абонента <...> без его предварительного согласия признана – ненадлежащей, а действия ИП Лужкова И.В. нарушающими часть 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Административное правонарушение выражается в том, что в соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

02 марта 2015 года в адрес Карельского УФАС России поступило заявление гражданина Царева Е.В. (вх. №991) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе», при распространении рекламы посредством SMS-сообщения на его

мобильный номер телефона (<...>) без его предварительного согласия.

Заявитель просил принять меры по отношению к рекламодателям и рекламодателем вышеназванной рекламы, так как своего согласия на получение указанной рекламы им дано не было.

В ходе рассмотрения дела, возбужденного по вышеуказанной жалобе комиссией Карельского УФАС России установлено, что рекламодателем SMS-сообщения с нарушением требований действующего законодательства является ИП Лужков И.В.

Частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» предусмотрено, что ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона, несет рекламодатель.

Рекламодателем, согласно пункту 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе», является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно части 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушения законодательства о рекламе составляет один год с момента совершения административного правонарушения, следовательно, срок давности для привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не истек.

По факту совершения административного правонарушения определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 16 июня 2015 года № 03-03/33-2015 в отношении ИП Лужкова И.В. было возбуждено настоящее дело и назначено проведение административного расследования. Копия указанного определения направлена письмом от 16 июня 2015 № 03-03/33-2015/2676, определение получено 25 июня 2015 года.

29 июня 2015 года ИП Лужков И.В. представил ходатайство (вх. от 02 июля 2015 №3497) о составлении административного протокола и рассмотрения административного дела в его отсутствие, а также просьбой прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с его малозначительностью в виду следующего. 25 января 2013 года было принято согласие гражданина <...> на получение рекламы посредством направления на телефонный номер <...> SMS-сообщений. Проверка принадлежности телефонного номера тому или иному абоненту при получении разрешения на распространение рекламы законодательно не регламентирована. Распространение рекламы гражданину <...> является цифровой ошибкой абонентского номера телефона гражданина <...>, указанного в разрешении от 25 января 2013 года. Требование о прекращении распространения рекламы в его адрес не поступало.

В ответ на запрос Карельского УФАС России от 01 апреля 2015 №03-01/17/1405 ОАО «Санкт-Петербург Телеком» сообщило, что 25 января 2013 года телефонный номер <...> был закреплен за абонентом <...>.

21 июля 2015 года в отсутствие ИП Лужкова И.В., уведомленного о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении надлежащим образом, составлен протокол по делу № 03-03/33-2015 об административном правонарушении.

Определением от 21 июля 2015 года «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №03-03/33-2015» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 12 часов 00 минут 12 августа 2015 года. Указанное определение получено Лужковым И.В. 01 августа 2015 года.

Рассмотрение настоящего административного дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющихся в материалах дела документы, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Датой совершения административного правонарушения, является дата распространения ненадлежащей рекламы - 17 часов 10 минут 18 февраля 2015 года.

Место совершения данного административного правонарушения, является место жительства и получения <...> ненадлежащей рекламы - город Санкт-Петербург.

Исходя из вышеизложенного, в действиях ИП Лужкова И.В. установлен состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей за нарушение рекламодателем,

рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.

Вместе с тем статьёй 2.9 КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности лица, совершившего административное правонарушение при малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности конкретного деяния, совершенного конкретным лицом в конкретных условиях и при столь же конкретных последствиях.

Оценив характер и степень общественной опасности допущенного правонарушения с учетом изложенных обстоятельств дела, а также отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, наличие обстоятельств смягчающих административную ответственность (добровольное устранение допущенного нарушения; ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям ИП Лужков А.В. не привлекался), должностное лицо приходит к выводу об отсутствии причиненного вреда и существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При таких обстоятельствах, полагаю возможным освободить ИП Лужкова И.В. от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Карельское УФАС России предприняло все меры для реализации ИП Лужковым И.В. своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 4 и 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе», статьями 2.9, 4.1, 4.2, 4.5, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, руководитель Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении N 03-03/33-2015, возбужденному в отношении Лужкова Ильи Валерьевича (ОГРНИП 310784727400583; ИНН 781140130805; <...>, г.Санкт-Петербург, 192076), прекратить.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить Лужкову Илье Валерьевичу устное замечание.

В соответствии с [частью 3 статьи 30.1](#) и [статьей 30.3](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно [части 1 статьи 31.1](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления