

РЕШЕНИЕ №054/06/51-655/2022

15 апреля 2022 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Кара-Сал <...> на действия заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона №0851100001922000066 на выполнение работ по текущему ремонту административного здания Управления Федерального казначейства по Республике Тыва по адресу: г. Кызыл, ул. Красноармейская, д. 76А, размещенного в ЕИС 03.03.2022г., начальная (максимальная) цена контракта 4 627 791, 60 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Кара-Сал <...> с жалобой на действия заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона №0851100001922000066 на выполнение работ по текущему ремонту административного здания Управления Федерального казначейства по Республике Тыва по адресу: г. Кызыл, ул. Красноармейская, д. 76А.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом об уклонении участника закупки от заключения контракта №46-06-11/0176 от 08.04.2022г. заказчик принял решение о признании победителя закупки ИП Кара-Сал <...> уклонившимся от заключения контракта на основании ч.5 и п.1 ч.6 ст.51 ФЗ №44-ФЗ, а именно, победителем закупки не представлено надлежащее обеспечение исполнения контракта, в частности, представленная победителем электронного аукциона независимая гарантия не отвечает требованиям ст.45 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в нарушение п.7 ч.2 ст.45 ФЗ №44-ФЗ в п.4 независимой гарантии в перечне документов, предоставляемых заказчиком гаранту одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по независимой гарантии не указаны пункты:

- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по независимой гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой гаранта бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по независимой гарантии, предоставленной в качестве обеспечения

исполнения контракта, предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса).

Таким образом, заказчиком отказано в принятии независимой гарантии на основании п.2 ч.6 ст.45 ФЗ №44-ФЗ.

Податель жалобы не согласен с данным решением заказчика, считает, что представленная при подписании проекта контракта независимая гарантия №649106 от 06.04.2022г., выданная АО Коммерческий Банк «Модульбанк», соответствует требованиям ст.45 ФЗ №44-ФЗ и извещения о проведении электронного аукциона.

В отношении не указанных в банковской гарантии пунктов податель жалобы сообщил, что предоставление обеспечения гарантийных обязательств предусмотрено контрактом в течение трех календарных дней с даты фактического выполнения работ, а не при подписании проекта контракта. В части отсутствия пункта, касающегося выплаты аванса, податель жалобы сообщил, что в рамках данной закупки не предусмотрена выплата аванса.

В связи с изложенным, данные пункты не были включены в указанную банковскую гарантию. Таким образом, по мнению подателя жалобы, представленная им в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту банковская гарантия соответствует требованиям ст.45 ФЗ №44-ФЗ и аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчик признал его уклонившимся от заключения контракта с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Кара-Сал <...> от заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске поступили следующие возражения.

Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013г. №1005 «О независимых гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (вместе с «Дополнительными требованиями к независимой гарантии, используемой для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», «Правилами ведения и размещения в единой информационной системе в сфере закупок реестра независимых гарантий», «Правилами формирования и ведения закрытого реестра независимых гарантий») утвержден перечень документов, представляемых заказчиком гаранту одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по независимой гарантии (далее - Перечень).

В п.2 Перечня установлено, что бенефициар одновременно с требованием по независимой гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, требований к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требований к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, направляет гаранту следующие документы:

а) расчет суммы, включаемой в требование по независимой гарантии;

б) платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой гаранта бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по независимой гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

в) документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по независимой гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

г) документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по независимой гарантии (доверенность) (в случае, если требование по независимой гарантии подписано лицом, не указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени бенефициара).

По мнению заказчика, все перечисленные документы должны быть указаны в банковской гарантии без исключения, т.к. предусмотрены требованиями постановления Правительства РФ №1005.

Вместе с тем, в ходе проверки представленной победителем закупки независимой гарантии №649106 от 06.04.2022г., выданной АО Коммерческий Банк «Модульбанк», заказчиком было установлено, что в п.4 данной гарантии не указаны документы, установленные в п.б) и п.в) Перечня.

Таким образом, по мнению заказчика, данная банковская гарантия не соответствует требованиям п.2 ч.6 ст.45 ФЗ №44-ФЗ и Перечню.

На основании изложенного, заказчик считает, что признал победителя закупки уклонившимся от заключения контракта в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.7 ч.2 ст.45 ФЗ №44-ФЗ независимая гарантия должна быть безотзывной и должна содержать установленный в п.2 Перечня список документов, предоставляемых заказчиком гаранту одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по независимой гарантии.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту победителем закупки (ИП Кара-Сал <...>) была представлена независимая гарантия №649106 от 06.04.2022г., выданная АО Коммерческий Банк «Модульбанк».

При этом, в п.4 данной независимой гарантии установлен следующий список документов, которые необходимо представить бенефициаром гаранту:

- документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по независимой гарантии (доверенность) (в случае, если требование по независимой гарантии подписано лицом, не указанным в Едином государственном

реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени бенефициара);

- расчет суммы, включаемой в требование по независимой гарантии.

Таким образом, представленная независимая гарантия не содержит указание на два документа, предусмотренных в п.б) и п.в) Перечня, а именно, отсутствует указание следующих документов:

- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой гаранта бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по независимой гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по независимой гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока).

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в рамках данной закупки не предусмотрена выплата аванса. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что документ, указанный в п.б) Перечня, мог быть не указан в данной независимой гарантии, так как в Перечне четко установлено обстоятельство, при котором данный документ должен быть указан в независимой гарантии, а именно, в случае если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по независимой гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса.

В части отсутствия документа, предусмотренного п.в) Перечня, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с 6.3 проекта контракта подрядчик обязан предоставить заказчику обеспечение гарантийных обязательств в срок не позднее дня направления заказчику документов, указанных в пункте 4.3 раздела 4 контракта, либо одновременно с ними. При этом, в п.4.3 установлен следующий срок: - в течение 3 (трех) календарных дней с даты фактического выполнения работ.

Таким образом, в соответствии с вышеперечисленными условиями контракта обеспечение гарантийных обязательств должно быть предоставлено в течение трех календарных дней с даты фактического выполнения работ подрядчиком.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что документ, перечисленный в п.в) Перечня, также мог быть не указан в данной независимой гарантии, поскольку она не распространяется на обеспечение гарантийных обязательств.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что представленная в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту победителем закупки независимая гарантия соответствует требованиям ст.45 ФЗ №44-ФЗ, Перечню и извещению о проведении электронного аукциона. На

основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что заказчик необоснованно отказался от заключения контракта с ИП Кара-Сал <...> , что является нарушением ст.51 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий комиссии по осуществлению закупок при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кара-Сал <...> на действия заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона №0851100001922000066 на выполнение работ по текущему ремонту административного здания Управления Федерального казначейства по Республике Тыва по адресу: г. Кызыл, ул. Красноармейская, д. 76А, обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ст.51 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и комиссии по осуществлению закупок предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.