

1. ООО «СКАТ»

ул. 2-я Рощинская, д. 4, к. 1/8, Москва, 115191

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (ФГУП «РТРС»)

ул. Ак. Королева, д. 13, стр. 1, Москва, 129515

3. Филиал Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» «Московский региональный центр» (Филиал РТРС «МРЦ»)

ул. Ак. Королева, д. 15, корп. 2, Москва, 127427

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2727/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.01.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заказчика - Филиала РТРС «МРЦ»,

от заявителя - ООО «СКАТ»,

рассмотрев жалобу ООО «СКАТ» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ФГУП «РТРС», Филиала РТРС «МРЦ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по монтажу забора в виде сетки сварной оцинкованной, устройство АКЛ «Егоза» на объекте сетицифрового наземного телевизионного вещания Озеры по адресу: Московская обл., Озерский р-н, г. Озеры, пер. Болотный (реестровый № 31705821983) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неверной оценке заявки Заявителя, заявки ООО «Строй-Мастер» по критерию «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету запроса предложений».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора

торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

01.12.2017 в ЕИС Заказчиком размещены извещения о проведении Закупки.

Согласно извещению дата окончания подачи заявок - 06.12.2017. Дата рассмотрения заявок, подведения итогов - 11.12.2017.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок от 11.12.2017 № 31705821983-02 следует, что заявке ООО «Строй-Мастер» присвоено итоговое количество баллов 98,60, заявке ООО «СКАТ» - 50 баллов.

Исходя из текста жалоб, Заказчик неверно оценил заявку Заявителя, заявку ООО «Строй-Мастер» по критерию «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету запроса предложений».

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

-критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

-порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 3.7.5 Закупочной документации установлены критерии оценки заявок на участие в Закупке, их содержание и значимость, в том числе:

«Опыт выполнения работ, аналогичных предмету запроса предложений – 50 баллов» (значимость критерия 0,50).

Учитывается объем (в рублях) исполненных участником договоров на выполнение работ, аналогичных предмету настоящей закупки, за 3 года (2014, 2015, 2016).

Под работами аналогичными предмету закупки понимаются работы по устройству заборов и ограждений зданий, сооружений.

Максимальное количество баллов присуждается заявке участника, представившего наибольший опыт выполнения работ. При оценке по данному критерию учитывается наибольший объем выполненных (завершенных) участником работ, подтвержденных соответствующими документами (актами и копиями договоров). Оценка заявок следующих участников закупки рассчитывается исходя из пропорционального соотношения к заявке, получившей наибольший балл по данному критерию в соответствии с формулой:

$K2=K3 \times 100 \times (K_i / K_{max})$, где:

$K3$ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

При отсутствии копий документов, подтверждающих тематику работ, предусмотренных в справке об опыте работ, или несоответствия сведений в справке приложенным документам, либо если заявленные участником работы не могут быть сопоставлены с тематикой работ запроса предложений, указанные работы не будут учитываться при оценке заявок.

В соответствии с Формой «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету запроса предложений» участником указываются сведения о работах/услугах, полностью оказанных за 3 года (2014, 2015 и 2016 гг.), аналогичных предмету запроса предложений по содержанию, сложности, объемам, условиям выполнения, с приложением копий подтверждающих документов (Акт, накладных и пр. достоверно свидетельствующих о оказании и приемке работ/услуг, копий договоров).

Согласно материалам и сведениям, представленным сторонами, Комиссией установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 11.12.2017 № 31705821983-02 заявке ООО «Строй-Мастер» присвоено 50 баллов по критерию «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету запроса предложений», заявке ООО «СКАТ» - 0 баллов.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, участник ООО «Строй-Мастер» представил в составе заявки копии договоров и актов выполненных работ на общую сумму 161 529 903,28 руб. В качестве документов, подтверждающих опыт работы, представлены договоры, заключенные между коммерческими организациями, в связи с чем у закупочной комиссии отсутствуют основания считать данные договоры недействительными. В приложении к заявке ООО «СКАТ» отсутствуют договоры по выполнению аналогичных работ (устройству заборов и ограждений зданий) за период 2014-2016, в связи с чем представленный опыт работ Заявителя не был учтен Заказчиком при проведении оценки (представлены только акты по форме КС-2, не представлены договоры, что не соответствует требованиям документации).

Таким образом, оценка заявок ООО «Строй-Мастер», ООО «СКАТ» по критерию «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету запроса предложений» была проведена Заказчиком в соответствии с порядком оценки, установленным Закупочной документацией.

Следовательно, действия Заказчика по оценке заявок не нарушают норм действующего законодательства.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В связи с изложенным, Комиссия признала жалобу Заявителя необоснованной.

Кроме того, по итогам Закупки был заключен договор от 27.12.2017 № 914-Р-17(03-27).

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.12.2017 № ИШ/67740/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.