

РЕШЕНИЕ № 036/07/3-1674/2023

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Техэлектро МСК» на действия заказчика – АО «ВГЭС» при проведении конкурса в электронной форме

09.11.2023

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 03.11.2023

Решение в полном объеме изготовлено 09.11.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) на нарушение процедуры торгов (далее – Комиссия) в составе:

Михин С.В. - председатель Комиссии, руководитель управления;

Колмаков Р.В. – член Комиссии, начальник отдела;

Субботин С.Г. – член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей АО «ВГЭС» <...> и <...>, по доверенности, в присутствии представителя ООО «Техэлектро МСК» <...>, по доверенности;

в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках),

УСТАНОВИЛА:

В Воронежское УФАС России поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Техэлектро МСК» (далее - Заявитель) на действия заказчика — акционерного общества «Воронежская горэлектросеть» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку муфт кабельных

(извещение в ЕИС № 32312673079) (далее – Закупка).

Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком была неправомерно проведена оценка заявки Заявителя по критерию «опыт участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)». Заявителю, по указанному критерию, было присуждено 0,74 балла (сумма договоров в размере 12 096 472,02 руб.) При этом Заявитель полагает, что исходя из содержания критерия оценки, Заказчик должен был принять за оценку сумму договоров в размере 120 000 000 руб.

В просительной части жалобы Заявитель просит признать жалобу обоснованной, обязать Заказчика отменить протокол проведения торгов.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушения при организации и проведении торгов проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации. Согласно п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закон о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в частности в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Таким образом, Заявитель обладает правом на подачу рассматриваемой жалобы.

Жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и ч. 10 ст. 3 Закона о закупках и принята к рассмотрению.

Рассмотрение назначено на 03.11.2023. О времени и месте рассмотрения жалобы стороны уведомлены посредством электронной почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети Интернет.

Заказчик возражал относительно доводов жалобы, просил признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и исследования всех имеющихся доказательств и материалов Комиссией установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчик является хозяйствующим субъектом, на который распространяется действие Закона о закупках.

При осуществлении закупочной деятельности Заказчик руководствуется Единым стандартом закупок ПАО «Россети» (далее – Положение о закупке).

Пунктом 5.1.1.1. Положения о закупке предусмотрена возможность проведения Заказчиком конкурентной закупки в форме конкурса в электронной форме.

Заказчиком 15.08.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок и на ЭТП «Росэлторг» было размещено извещение о проведении Закупки и соответствующая Закупочная документация (далее – Документация).

Предметом закупки и договора является поставка муфт кабельных. Начальная (максимальная) цена договора с НДС = 75 481 200.00 руб. (Семьдесят пять миллионов четыреста восемьдесят одна тысяча двести рублей 00 копеек), без НДС = 62 901 000.00 руб. (Шестьдесят два миллиона девятьсот одна тысяча рублей 00 копеек).

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и

сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с ч. 19.1 ст. 3.4 Закона о закупках в случае, если документацией о конкурентной закупке установлено применение к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, данная документация должна содержать указание на информацию и документы, подлежащие представлению в заявке на участие в такой закупке для осуществления ее оценки. При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки.

В составе Документации имеется приложение № 3 «Оценочная стадия», которым предусмотрен критерий №2: Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)

Весовой коэффициент	$Z_2=30$ баллов
Источник данных	Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров. Под аналогичными договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 5 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»;
Формула для расчета баллов по критерию	Расчёт баллов K_{2i} производится по формуле 2.2

Согласно п. 16 Информационной карты участник предоставляет следующие документы, для проведения оценочной стадии (Отсутствие указанных информации и документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки)

Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров с

приложением копий договоров поставленных товаров за последние 3 (три) года до даты публикации настоящего извещения, по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации и предоставлением подтверждающих документов (часть III. «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»). Предоставляется в случае, если такая информация необходима для проведения оценочного этапа (Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, Приложение №3 к закупочной документации). Под аналогичными договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ».

Документы и информацию для проведения оценочного этапа, указанные в Приложении №3 к закупочной документации (Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке).

Пунктом 1.6.2.6. приложения № 4 «Образцы форм документов, включаемых в заявку» установлено, что данные, указанные в справке, будут использоваться Заказчиком при оценке, в случае, если оценочные критерии по выполнению аналогичных договоров установлены в закупочной документации. Указанные в справке данные о выполнении Договоров будут учтены при оценке только если в составе заявки будут представлены копии документов, подтверждающих факт заключения и исполнения указанного в справке Договора (договоры (контракты) с приложением актов выполненных работ (форм КС-3) / оказанных услуг / приема-передачи товара (товарных накладных)). Определение понятия аналогичности Договора приведено в пункте 16 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ».

Комиссией, по мотивированному запросу, от ЭТП была получена заявка Заявителя. При изучении заявки было установлено, что в справке о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров Заявителя указан 21 договор. Часть из них не соответствовали требованию по цене договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены.

Следующие договоры соответствовали требованию по цене:

- рамочный договор №170/2020 от 27.01.2023 (Россети Северный Кавказ) на сумму 50 000 000 руб.;
- договор №О/042-02/2022 (МПО Электромонтаж) на безлимитную сумму;
- договор №О/022-06/2021 от 24.06.2021 (МСК Энерго) на безлимитную сумму;

- договор О/031-09/2021 от 13.09.2021 (Владсвет) на безлимитную сумму;
- договор поставки № 11 (АО «Чеченэнерго») на сумму 50 000 000 руб.;
- договор №О/396-09/2020 от 15.09.2020 (АВС-электро); на безлимитную сумму;
- договор № МК-УЛ-2023-10-161 (Мосводоканал) на сумму 20 000 000 руб.;
- договор №0/047-04/2022 от 25.04.2022 (ТДМ Поставка) на безлимитную сумму;
- договор №0/280-04/2019 от 01.04.2018 (Элком-Электро) на безлимитную сумму;
- договор № 2/21/176/23 от 29.08.2023 (АО «МОЭСК-Инжиниринг») на сумму 51 003 016, 80 руб.

Как пояснили представители Заказчика, договоры на безлимитную сумму формально соответствовали требованиям по цене, поскольку их максимальная сумма не ограничена.

При этом, следующие договоры были учтены при оценке заявок:

- договор №О/042-02/2022 (МПО Электромонтаж) на безлимитную сумму, подтверждающие исполнение товарные накладные на сумму **173 846,50 руб.**;
- договор №О/022-06/2021 от 24.06.2021 (МСК Энерго) на безлимитную сумму; подтверждающие исполнение товарные накладные на сумму **502 008,82 руб.**;
- договор О/031-09/2021 от 13.09.2021 (Владсвет) на безлимитную сумму; подтверждающие исполнение товарные накладные на сумму **1 909 431,00 руб.**;
- договор №О/396-09/2020 от 15.09.2020 (АВС-электро), на безлимитную сумму, подтверждающие исполнение товарные накладные на сумму **368 295,01 руб.**;
- договор №0/047-04/2022 от 25.04.2022 (ТДМ Поставка) на безлимитную сумму, подтверждающие исполнение товарные накладные на сумму **4 607 708,75 руб.**;
- договор №0/280-04/2019 от 01.04.2018 (Элком-Электро) на безлимитную сумму, подтверждающие исполнение товарные накладные на сумму **4 535 181,94 руб.**

Общая подтверждённая сумма составила **12 096 472,02 руб.** При расчёте опыта и соответственно, оценки по критерию, учитывались договоры в исполненной части.

Остальные договоры не были приняты в качестве подтверждения опыта ввиду отсутствия документов об исполнении.

Относительно вышеуказанного представитель Заявителя пояснил, что у Заявителя отсутствует установленная законом обязанность предоставлять документы об исполнении договоров и что заказчик должен был провести оценку только исходя из суммы договоров.

Оценивая указанный довод Комиссия указывает на тот факт, что предоставление документов для оценочной стадии действительно не является обязанностью участников Закупки. Данные документы не являются обязательным условием участия, их отсутствие не влечёт за собой отказ участнику в допуске к участию в Закупке. Между тем, суть конкурса, как конкурентной процедуры состоит в оценке участников не только по предложенной цене но и по иным критериям. При этом, недостаток баллов по одному из критериев может быть нивелирован получением максимального количества баллов по иным критериям.

Заявитель, являясь участником Закупки, был знаком с условиями Закупочной документации. Более того, подавая заявку Заявитель выразил своё согласие с условиями Закупочной документации. При этом Заявитель должен был осознавать, что непредставление документов для оценочной стадии влечёт за собой получение меньшего количества баллов.

Комиссия также обращает внимание на тот факт, что условия Закупочной документации в части оценки заявок Заявителем не оспаривались. От иных участников Закупки жалобы также не поступали. В связи с этим, указанный довод заявителя признаётся несостоятельным.

С учётом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком была правильно произведена оценка заявки Заявителя. В связи с этим Комиссия не усматривает действия Заказчика нарушения требований Закона о закупках.

На основании изложенного, в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техэлектро МСК» на действия заказчика — акционерного общества «Воронежская горэлектросеть» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку муфт кабельных (извещение в ЕИС № 32312673079) необоснованной.

Настоящее решение размещено на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии:

С.В. Михин

Члены Комиссии:

Р.В. Колмаков

С.Г. Субботин