

Решение № 03-10.1/214-2015

о признании жалобы необоснованной

25 июня 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Нейрон» (далее – заявитель, Общество) на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по ремонту слаботочных систем (извещение № 0152300011915000454) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя –;

уполномоченного органа –,

в отсутствие представителей заказчика, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 5699 от 18.06.2015) жалоба заявителя, согласно которой в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией неправомерно отказано заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, при этом заявитель ссылается на письмо ФАС России от 22.10.2014 № АЦ/42790/14 «О разъяснении законодательства о контрактной системе».

Заявитель полагает, что поскольку «у всех товаров в заявке после указания на

наименование завода-изготовителя страна – Россия с конкретизацией города, соответственно указанная формулировка обозначает, как наименование завода – изготовителя, так и географическое место происхождения товара. Иная трактовка в данном контексте не представляется возможным».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5943 от 22.06.2015) уполномоченным органом были представлены письменный отзыв на доводы жалобы и материалы электронного аукциона (вх. № 5864 от 24.06.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 02.06.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 580233,14 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 16.06.2015 на участие в аукционе поступило одиннадцать заявок, двум участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 19.06.2015 четыре участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение 439691,81 руб. сделано участником № 2.

Из протокола подведения итогов следует, что заявка участника закупки № 9 не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в

аукционе установлено в подпункте 3 пункта 9 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 16.06.2015 следует, что участнику с порядковым номером 3 ООО «Нейрон» отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«Отказать в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона, (не предоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе, заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара по следующим позициям: №№ 1-16, 18-28).*

Изучив заявки всех участников закупки, Комиссией было установлено, что в первой части заявки Общества наряду с указанием конкретных показателей используемого при выполнении работ товара в табличной форме было указано, в частности позициям №№ 1 – 9: *«Наименование товара: пункт контроля и управления охранно-пожарный С2000-М, **Завод-изготовитель:** ЗАО НВП «Болид, Россия, г. Королев».*

Из письменного отзыва уполномоченного органа следует: *«Понятие «страна происхождения товара», определенное в Таможенном кодексе Таможенного Союза, и понятие «наименование места происхождения товара» не является тождественным, а указание в заявке участника закупки места происхождения товара не может считаться указанием наименования места происхождения товара».*

Страной происхождения товара считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товара может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров (пункт 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза)».

Комиссия отмечает, что Федеральным законом о контрактной системе не предусмотрено указание в заявке наименования и места нахождения производителя товара учитывая, что в силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014,

«Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпункте «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «места происхождения товара или **наименование производителя товара**» были заменены словами «**страны происхождения**».

Комиссия считает, что указание в заявке участника наименования и места нахождения изготовителя товара не может считаться исполнением требований пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе об указании наименования **страны** происхождения товара, в связи с чем Комиссия считает действия единой комиссии уполномоченного органа по отказу в допуске к участию в аукционе правомерными, а жалобу **необоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Нейрон» на действия уполномоченного органа – Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по ремонту слаботочных систем (извещение № 0152300011915000454).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех