

РЕШЕНИЕ

«14» августа 2015г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Щегловой Е.Р.-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> – представителя МКУ «УДЖНП Прокопьевского муниципального района», по доверенности,

рассмотрев дело № 348/З-2015, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией администрации Прокопьевского муниципального района требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0139300020915000186 на ремонт водонапорной башни объемом 50 куб. м п. Кольчегиз Прокопьевского муниципального района Кемеровской области, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

07.08.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Молот» (вх. № 5291 от 07.08.2015г.) на действия аукционной комиссии администрации Прокопьевского

муниципального района при проведении электронного аукциона №0139300020915000186 на ремонт водонапорной башни объемом 50 куб. м п. Кольчегиз Прокопьевского муниципального района Кемеровской области.

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку первая часть заявки ООО «Молот» была составлена в соответствии с аукционной документацией.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

22.07.2014 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – администрацией Прокопьевского муниципального района были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300020915000186 на ремонт водонапорной башни объемом 50 куб. м п. Кольчегиз Прокопьевского муниципального района Кемеровской области и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 3 заявки.

31.07.2015г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение об отказе участникам №2, №3 в допуске к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 31.07.2015г.).

04.08.2015г. аукционной комиссией администрации Прокопьевского муниципального района была рассмотрена вторая часть заявки №1 (ООО «СтройКом») и принято решение о ее соответствии требованиям аукционной документации (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 04.08.2015г.).

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару,

указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования были установлены заказчиком в пункте 20.3 аукционной документации.

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 31.07.2015г., участникам №2 и №3 (ООО «Молот») было отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

Отказать в допуске к участию в электронном аукционе, в порядке и по

2	основаниям предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 67 № 44-ФЗ. Не предоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ-44. Не соответствие пункту 20.3 Раздел 1 аукционной документации и Техническому заданию Приложение №1: В первой части заявки у участника закупки отсутствуют конкретные показатели (указаны не все показатели) используемого при выполнении работ товара (п.1-4,9-80)
3	Отказать в допуске к участию в электронном аукционе, в порядке и по основаниям предусмотренным пунктом 1 части 4 статьи 67 № 44-ФЗ. Не предоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ-44. Не соответствие пункту 20.3 Раздел 1 аукционной документации и Техническому заданию Приложение №1: В первой части заявки у участника закупки отсутствуют конкретные показатели используемого при выполнении работ товара (п.1,2, 5-7)

Что касается заявки №3 (ООО «Молот») следует отметить, что в пунктах 1, 2, 5-7 участник закупки указал согласие на использование при выполнении работ материалов с товарным знаком, указание на которые содержится в аукционной документации, вследствие чего в силу подпункта «а» пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, указание конкретных показателей такого товара не требуется.

В связи с вышеизложенным решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки №3 (ООО «Молот») противоречит требованиям части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ.

Также следует отметить, что в заявке №2 в пунктах 3, 4, 8-80 участником закупки указаны исключительно наименование используемых при выполнении работ товаров и их отдельные характеристики, при этом заказчиком в аукционной документации был установлен более широкий перечень характеристик материалов.

Таким образом, в пунктах 3, 4, 8-80 заявки №2 отсутствуют конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ, соответствующие значениям аукционной документации, предусмотренные подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, вследствие чего решение аукционной комиссии администрации Прокопьевского муниципального района об отказе данному участнику в допуске к участию в аукционе является правомерным.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Молот» на действия аукционной комиссии администрации Прокопьевского муниципального района при проведении электронного аукциона №0139300020915000186 на ремонт водонапорной башни

объемом 50 куб. м п. Кольчегиз Прокопьевского муниципального района Кемеровской области **обоснованной**.

2. Признать аукционную комиссию администрации Прокопьевского муниципального района нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела №348/З-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Т.В. Сиворонова

Е.Е. Михалева

Е.Р. Щеглова