

АО «Сибгидромехстрой

адрес: 630077

г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 49

Тел/факс + 7983 323 72 05

АК «Алроса» (ПАО)

679170, Республика Саха (Якутия),

г. Мирный, ул. Ленина, д. 6

## **РЕШЕНИЕ**

### **по результатам рассмотрения жалобы № 014/01/18.1-386/2019**

резольютивная часть оглашена «13» июня 2019 г.

изготовлено в полном объеме «18» июня 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

При участии:

Рассмотрев жалобу АО «Сибгидромехстрой» от 29.05.2019 г. на действия Заказчика АК «Алроса» (ПАО) на действия заказчика АК «Алроса» (ПАО) при проведении закупки (извещения 31907740756 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru))

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» 29 мая 2019 года поступила жалоба АО «Сибгидромехстрой» на действия заказчика АК «Алроса» (ПАО) при проведении закупки (извещения 31907740756 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

### **Заявитель в жалобе указывает на следующее:**

*АО «СИБГИДРОМЕХСТРОЙ» является участником закупки № 31907740756 (тендер в электронной форме), проводимой АК «АЛРОСА» (ПАО) (далее - Заказчик), по выполнению работ по гидромеханизированному намыву противофильтрационного экрана (пляжа) ограждающей дамбы хвостохранилища обогатительной фабрики № 3, 3 очереди МГОК в 2019-2021 году (далее – Закупка).*

*22 мая 2019 года Заказчик разместил итоговый протокол Закупки, согласно*

которому победителем было признано ООО «Тандем проект» (ОГРН 1027739286134, ИНН 7730146372, 143900, Московская область, г. Балашиха, Щелковское шоссе, д. 15). АО «Сибгидромехстрой» считает, что Заказчик составил итоговый протокол с грубыми нарушениями Закона № 223-ФЗ и Положения о закупках Заказчика, и просит рассмотреть жалобу на действия Заказчика по доводам изложенным ниже.

1. В нарушение ч. 1 ст. 3 и п. 6 ч. 14 ст. 3.2 закона № 223-ФЗ, а также п. 9 ст. 29.15.4 своего Положения о закупках, Заказчик не указал в итоговом протоколе Закупки результаты оценки заявок участников по каждому из критериев оценки.

Согласно пункту 1.2.31 информационной карты документации о Закупке, критерии оценки и сопоставления заявок изложены в приложении 4 к документации о Закупке (Критерии и методика оценки коммерческих предложений в рамках Закупки). В данном приложении указаны 3 критерия по которым оцениваются заявки участников:

1. наличие специализированной техники (земснаряда);
2. наличие опыта выполнения аналогичных работ;
3. предложенная цена договора.

Согласно условиям приложения 4 к документации о Закупке, заявка участника оценивается по каждому из указанных критериев, и по каждому критерию заявке участника присваивается балл. На основании присвоенных баллов по каждому критерию определяется общий балл заявки.

Согласно извещению о Закупке № 31907740756, способ проведения Закупки – тендер в электронной форме. Исходя из статьи 13 Положения о закупках Заказчика<sup>(1)</sup>, тендер в электронной форме является конкурентной закупкой.

В силу пункта 6 части 14 статьи 3.2 закона № 223-ФЗ<sup>(2)</sup>, протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок с указанием присвоенного комиссией заказчика значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

Аналогичная норма об обязательном наличии в итоговом протоколе информации о результатах оценки заявки участника по каждому критерию содержится в пункте 9 статьи 29.15.4 Положения о закупках Заказчика.

Однако, Заказчик в нарушение указанных норм Закона № 223-ФЗ и Положения о закупках Заказчика, составил и разместил в ЕИС итоговый протокол закупки (Приложение № 1 к настоящей жалобе), который не содержит информации о значениях, присвоенных комиссией заявкам участников по каждому из критериев оценки.

Тем самым Заказчик нарушил принцип информационной открытости закупки, закрепленный в части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, и не позволил участникам понять, как были оценены их заявки по каждому из критериев, и за счет каких критериев удалось победить заявке ООО «Тандем проект».

2. Заказчик не правильно посчитал общие баллы по заявкам участников.

2.1. Заказчик не верно посчитал общий балл по заявке АО «Сибгидромехстрой».

Критерии оценки заявок участников уже были обозначены в п. 1 настоящей жалобы.

Также стоит особо отметить, что заявки участников оцениваются с учетом информации и документов, предоставленных на этапе подачи заявок, (подраздел 3.7.

Документации о закупке), а также с учетом информации и документов, предоставленных участниками в рамках переторжки для улучшения своих заявок (п. 3.15.3, п 3.15.11 Документации о закупке).

Таким образом, условия документации о закупки позволяют улучшать участникам свои заявки в случае проведения переторжек, и предложения, заявляемые участниками в ходе переторжки, имеют статус разрешенных изменений в ранее поданную заявку.

С учетом этапа подачи заявок, а также улучшения своего предложения во время переторжек, проводимых Заказчиком, заявка АО «Сибгидромехстрой» содержала предложение на следующих условиях:

1) специализированная техника: приложены документы на земснаряд производительностью 3000 м<sup>3</sup>/ч;

2) опыт аналогичных работ: приложены 10 исполненных договоров и актов приемки выполненных работ к ним за последние 3 года;

3) предложенная цена договора: 239 800 000 рублей с НДС 20%

Скриншоты с электронной площадки [roseltorg.ru](http://roseltorg.ru), подтверждающие предоставление со стороны АО «Сибгидромехстрой» необходимой информации и документов о своем предложении – Приложение № 2 к настоящей жалобе.

Исходя из критериев и порядка оценки заявок, изложенных в приложении № 4 документации о Закупке, заявке АО «Сибгидромехстрой» должны были быть присвоены следующие баллы по соответствующим критериям:

1. земснаряд производительностью 3000 м<sup>3</sup>/ч – 5 баллов;
2. 10 исполненных договоров и актов к ним – 5 баллов;
3. цена договора: 239 800 000 рублей – 4,48 баллов.

Итого общий балл по заявке АО «Сибгидромехстрой»:  $(5*0,5 + 5*0,5)*0,4 + 4,48*0,6 = 2 + 2,69 = 4,69$ . Методика оценки коммерческих предложений в рамках Закупки – Приложение № 3 к настоящей жалобе.

Таким образом, Заказчик не верно посчитал общий балл по заявке АО «Сибгидромехстрой», указав значение в 3,89 баллов. Верное значение общего балла по заявке АО «Сибгидромехстрой» - 4,69 баллов.

2.2. У АО «Сибгидромехстрой» также есть все основания полагать, что Заказчик не верно посчитал общий балл по заявке ООО «Тандем проект».

Исходя из информации официального сайта ООО "Тандем проект" ([tandem-pro.net](http://tandem-pro.net)), данная организация специализируется на подводных (водолазных) работах:

обследование и ремонтно-восстановительные работы подводных частей и элементов гидротехнических сооружений. Также согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «Тандем проект» является производство подводных работ, включая водолазные.

В тоже время предметом Закупки являются работы по перераспределению отходов обогащения, расположенных в хвостохранилище (пруд-отстойник), на откосы ограждающей дамбы с целью создания противофильтрационного пляжа, защищающего грунтовые воды от попадания в них загрязняющих веществ. Работы должны выполняться путем гидромеханизации, т.е. разработка, транспортировка и укладка отходов обогащения производится за счет движущегося потока воды и специального оборудования.

Таким образом, работы, являющиеся предметом закупки, не входят в специализацию компании ООО «Тандем проект».

Более того, согласно реестру контрактов в Единой информационной системе<sup>(3)</sup>, ООО «Тандем проект» не выполняло контракты в рамках закона 44-ФЗ<sup>(4)</sup> или 223-ФЗ на работы, аналогичные тем, что являются предметом Закупки.

Помимо этого, обращаем внимание комиссии на то, что ООО «Тандем проект» сразу же при подаче первоначальной заявки предложил цену договора на 51 с половиной миллионов (!) рублей меньше, чем начальная максимальная цена контракта.

Такое аномально большое снижение цены при первоначальной подаче заявки свидетельствует о том, что ООО «Тандем проект» рассчитывал на то, чтобы победить в Закупке именно за счет аномально низкой цены, а не за счет наличия опыта аналогичных работ.

Изложенные обстоятельства в совокупности указывают на то, что ООО «Тандем проект» не имело опыта аналогичных работ, и максимальный общий балл который могло получить ООО «Тандем проект» (при предложении самой низкой цены договора, наличии земснаряда производительностью 3000 м<sup>3</sup>/ч, и отсутствии опыта аналогичных работ):

$$(5*0,5 + 5*0)*0,4 + 5*0,6 = 2 + 2,69 = 4 \text{ балла.}$$

Таким образом, имеются все основания полагать, что Заказчик не верным образом посчитал общий балл по заявке ООО «Тандем проект», указав 4,6 балла, вместо 4 баллов.

Указанные нарушения правил оценки заявок, допущенные Заказчиком при подсчете итоговых баллов, являются нарушениями статьи 29.11 Положения о закупках Заказчика, которые привели к неправильному определению победителя Закупки.

Отдельно обращаем внимание комиссии на то, что опыт аналогичных работ крайне важен для данной Закупки, учитывая ее масштаб, а также климатические условия (вечная мерзлота, короткий сезон работ). АО «Сибгидромехстрой» специализируется на гидромеханизации, и имеет опыт работ в Якутии. В частности, АО «Сибгидромехстрой» участвовал в гидронамыве грунта при строительстве 203

микрорайона и сооружении водозабора в городе Якутске.

На основании изложенных в настоящей жалобе доводов, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции<sup>(5)</sup>, просим Якутское УФАС России:

1. Приостановить закупку № 31907740756 на период рассмотрения настоящей жалобы;
2. Отменить итоговый протокол по закупке № 31907740756, выдать заказчику предписание об устранении нарушений и обязать заказчика повторно подвести итоги закупки с соблюдением требований Закона № 223-ФЗ и Положения о закупках заказчика.

05.06.2019 г. от АК «Алроса» (ПАО) получены возражения на уведомление о поступлении жалобы АО «Сибгидромехстрой» №014/01/18.1-386/2019 с приложениями;

10.06.2019 г. от АК «Алроса» (ПАО) получены дополнения к возражениям на уведомление о поступлении жалобы АО «Сибгидромехстрой» №014/01/18.1-386/2019;

11.06.2019 г. от АО «Сибгидромехстрой» получены дополнения к жалобе на действия Заказчика при проведении закупки.

Комиссия по рассмотрению жалобы, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении, изучив имеющиеся доказательства и материалы жалобы, приходит к следующим выводам.

08.04.2019 г. АК «Алроса» (ПАО) в единой информационной системе (ЕИС) на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение №31907740756 о проведении тендера в электронной форме на выполнение работ по гидромеханизированному намыву противофильтрационного экрана (пляжа) ограждающей дамбы хвостохранилища обогатительной фабрики №3, 3 очереди МГОК в 2019-2021 году (далее – Закупка).

Заказчик: АКЦИОНЕРНАЯ КОМПАНИЯ «АЛРОСА» (ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО).

Начальная максимальная цена договора: 323 040 000,00 рублей с НДС (20%).

23.04.2019 г. АК «Алроса» (ПАО) размещен протокол №3100-10000058834-3 от 23.04.2019 г., которым зафиксировано решение закупочной комиссии, об изменении даты рассмотрения заявки с 24.04.2019 г. на 23.04.2019 г., утвердить результаты рассмотрения заявок, допустить к дальнейшему участию в закупке заявки (Таблица №1), провести переторжку на предмет уменьшения цены. Пригласить на переторжку всех участников, заявки которых допущены к участию в закупке. Начальная цена переторжки составляет 271 353 600,00 рублей, с учетом НДС (20%). Место подачи заявок: через ЕЭТП (Росэлторг). Дата и время окончания приема заявок: до 24.04.2019 до 18 часов 00 минут местного времени (Россия, Москва (МСК+6)).

Таблица №1

АО «Сибгидромехстрой»	Заявка Основное	В полном объеме: 323 040 000,00 рублей с НДС (20%)
ООО «Подрядчик»	Заявка Основное	В полном объеме: 319 809 000,00 рублей с НДС (20%)
ООО «Тандем проект»	Заявка Основное	В полном объеме: 271 353 600,00 рублей с НДС (20%)

22.05.2019 г. АК «Алроса» (ПАО) размещен протокол №3100-10000058834-6 от 13.05.2019 г. о рассмотрении, оценке и сопоставлении заявок с рекомендацией Центральному закупочному комитету АК «Алроса» (ПАО) признать победителем Закупки и разрешить Мирнинскому горно-обогатительному комбинату (далее – МГОК) АК «Алроса» (ПАО) заключить договор с ООО «Тандем проект» (ИНН 7730146372, ОГРН: 1027739286134), на выполнение работ по гидромеханизированному намыву противофильтрационного экрана (пляжа) ограждающей дамбы хвостохранилища обогатительной фабрики №3, 3 очереди МГОК в 2019-2021 году, с предложенной ценой договора 214 900 000,00 рублей с НДС (20%), с объемом выполняемых работ согласно прилагаемому расчёту стоимости видов работ (Приложение №1 к протоколу №21 от 13.05.2019 г). Мобилизация оборудования включена в стоимость выполнения работ.

Таблица №2 – Результаты оценки и сопоставления заявок допущенных участников

Номер места в ранжировании заявок	Наименование участника	Вид предложения	Итоговый рейтинг заявки, балл	Цена договора
1	ООО «Тандем проект»	Основное	4.60	214 900 000,00 рублей с НДС (20%) 239 800 000,00
2	АО «Сибгидромехстрой»	Основное	3.89	Рублей с НДС (20%) 317 800 000,00
3	ООО «Подрядчик»	Основное	3.63	Рублей с НДС (20%)

1. В своей жалобе АО «Сибгидромехстрой» указывает:

В нарушение ч.1 ст. 3 и п. 6 ч. 14 ст. 3.2 закона №223-ФЗ, а также п. 9 ст. 29.15.4 своего Положения о закупках, Заказчик не указал в итоговом протоколе Закупки результаты оценки заявок участников по каждому из критериев оценки.

АК «Алроса» (ПАО) в своем отзыве указывает, что Протокол оценки заявок №3100-10000058834-6 от 13.05.2019 г. не является итоговым протоколом Закупки.

Закупочная комиссия МГОК по децентрализованным закупкам не уполномоченный

закупочный орган Заказчика правомочный проводить итоги настоящей закупки, как закупки с начальной (максимальной) ценой договора (ценой лота) более 50 000 000 рублей с НДС.

Согласно п. 1.2.18 документации о закупке уполномоченным органом является Центральный закупочный комитет:

*«Подведение итогов закупки производится в составе Центрального закупочного комитета АК «АЛРОСА» (ПАО) 30.04.2019 в 09:00:00 Россия, Москва (МСК) по адресу: РС (Я), г. Мирный, ул. Московская, 9А».*

Согласно п. 29.15 Положения о Закупке подведение итогов закупки является следующим этапом Закупки.

АО «Сибгидромехстрой» указывает, что АК «Алроса» (ПАО) в нарушение ч.1 ст. 3 и п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не указало в итоговом протоколе результат оценки заявок участников по каждому из критериев оценки.

Исходя из объяснений, представленных АК «Алроса» (ПАО) и положений документации о Закупке, а также содержания протокола оценки заявок №3100-10000058834-6 от 13.05.2019 г., установлено, что подведение итогов закупки предусматривается следующим этапом Закупки, в рамках которого будет составлен протокол подведения итогов – который следует считать итоговым.

Таким образом, в действиях АК «Алроса» (ПАО) нельзя усмотреть нарушение принципа открытости, а также нарушения п. 6 ч. 14 ст. 3.2 ФЗ №223-ФЗ.

1. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком не правильно подсчитаны баллы по заявке АО «Сибгидромехстрой», заявки участников оцениваются с учетом информации и документов, предоставленных на этапе подачи заявок, (подраздел 3.7. Документации о закупке), а также с учетом информации и документов, предоставленных участниками в рамках переторжки для улучшения своих заявок (п. 3.15.3, п 3.15.11 Документации о закупке).

Исходя из критериев и порядка оценки заявок, изложенных в приложении №4 документации о закупке, заявке АО «Сибгидромехстрой», по мнению Заявителя, должны были быть присвоены следующие по соответствующим критериям:

1. Земснаряд производительностью 3000 м<sup>3</sup>/ч - 5 баллов;
2. 10 исполненных договоров и актов к ним – 5 баллов;
3. Цена договора: 239 800 000 рублей – 4,48 баллов.

Заявитель считает, что условия документации о закупки позволяют улучшать участникам свои заявки в случае проведения переторжек, и предложения, заявляемые участниками в ходе переторжки, имеют статус разрешенных изменений в ранее поданную заявку. По мнению заявителя, Заказчик неверно посчитал общий балл по заявке АО «Сибгидромехстрой», указав значение в 3,89 баллов. Верное значение общего балла по заявке АО «Сибгидромехстрой», по мнению Заявителя, - 4,69 баллов.

Так, АК «Алроса» (ПАО) в своем отзыве указывает, что согласно п. 29.6.3 Положения о закупках после окончания подачи заявок не допускается прием изменений в ранее поданную заявку кроме возможности внесения изменений, прямо предусмотренных Положением и документацией о закупке, в частности по итогам проведения конкурентных переговоров – п. 29.12, 29.13 Положения о закупках.

Также в протоколе заседания закупочного органа АК «АЛРОСА» (ПАО) г. Мирный «23» апреля 2019 г. № 3100-1000058834-3 в п. 4 Решения указано – «Провести переторжку на предмет уменьшения цены. Пригласить на переторжку всех участников, заявки которых допущены к участию в закупке. Начальная цена переторжки составляет 271 353 600,00 рублей, с учетом НДС (20%). Место подачи заявок: через ЕЭТП (Росэлторг). Дата и время окончания приема заявок: до 24.04.2019 до 18 часов 00 минут местного времени (Россия, Москва (МСК+6))».

В соответствии с пунктом 1.2.14. Документации о закупке, дата и время начала и окончания подачи заявок на участие в закупке устанавливаются с момента публикации в единой информационной системе по 19.04.2019 06:00:00 Россия, Москва (МСК). Учитывая, что документы на неуказанное в заявке судно 18-09 предоставлены Заявителем сопроводительным письмом от 30.04.2019, то есть после истечения срока подачи заявок, данные документы Компанией приняты не были.

Ответа на запрос о производительности земснаряда 18-04 Заявитель не предоставил, в этой связи АК «Алроса» (ПАО) самостоятельно посредством сети Интернет были найдены технические характеристики земснаряда 18-04, указанного в договоре аренды и Справке МТР, согласно общераспространенной информации данный тип земснаряда имеет производительность 2 000 м<sup>3</sup>/ч.

В соответствии с критерием «Наличие специализированной техники (земснаряда) в собственности или в аренде» при производительности земснаряда от 1600 до 3000 м<sup>3</sup>/ч заявке присваивается 3 балла, с учетом веса 0,5 – 1,5 балла.

АК «АЛРОСА» (ПАО) указывает, что согласно изменение заявки после окончания срока подачи заявок не допускалось, в связи, с чем новая Справка об опыте выполнения работ не была принята Комиссией к рассмотрению.

В соответствии с формулой, указанной в Критериях, заявка Заявителя по критерию «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» набрала 3 балла, с учетом веса 0,5 – 1,5 балла, исходя из сведений о шести договорах в соответствии с первоначально поданной заявкой.

Заявка Заявителя согласно формулам, указанным в Критериях, набрала по неценовому критерию:  $(3 \cdot 0,5) + (3 \cdot 0,5) = 3$  балла, к которым впоследствии применен общий вес неценового критерия 0,4, и для итогового расчета заявка Заявителя получила по неценовому критерию - 1,2 балла.

По ценовому критерию, выполненному согласно формуле, указанной в Критериях:  $214\,900\,000 / 239\,800\,000 \cdot 5 = 4,48$ , далее  $4,48 \cdot 0,6$  (вес ценового критерия) = 2,69 балла.

Таким образом, заявка Заявителя в сумме набрала:  $2,69 + 1,2 = 3,89$  балла.

По критерию «Наличие специализированной техники (земснаряда) в собственности или в аренде» АО «Сибгидромехстрой» предоставил справку о материально-технических ресурсах на земснаряд производительностью 3000 м<sup>3</sup>/ч, который находится в его собственности.

УФАС по РС (Я) установлено, что закупочной комиссией АК «АЛРОСА» (ПАО) были подсчитаны баллы исходя из содержащихся в первоначальной поданной заявке АО «Сибгидромехстрой» документации, за исключением изменения предлагаемой цены при переторжке.

При этом пункты 3.15.3 и 3.15.11 Документации о закупки не конкретизируют, какие предложения заявляемые участниками в ходе переторжки, имеют статус разрешенных изменений в ранее поданную заявку.

Однако улучшение заявок в период проведения переторжки допускалось лишь в отношении цены, что указано в протоколе от «23» апреля 2019 г. № 3100-1000058834-3.

Доводы Заявителя АО «Сибгидромехстрой», о том, что Заказчиком не оценена документация, поданная в период проведения переторжки и не верно подсчитаны баллы - не являются обоснованными.

Также УФАС по РС (Я) в момент рассмотрения жалобы установлено, что даже в случае оценки предоставленной АО «Сибгидромехстрой» документации на земснаряд в 5 баллов, заявка АО «Сибгидромехстрой» не изменит места в ранжировании заявок и не будет признана победившей в Закупке.

1. Заявитель АО «Сибгидромехстрой» в своей жалобе указывает, что Заказчик неверно посчитал общий балл по заявке ООО «Тандем проект».

По мнению заявителя ООО «Тандем проект» не имело опыта аналогичных работ, и максимальный общий балл который могло получить ООО «Тандем проект» (при предложении самой низкой цены договора, наличии земснаряда производительностью 3000 м<sup>3</sup>/ч., и отсутствии опыта аналогичных работ):

$$(5*0,5+ 5*0)*0,4 +5*0,6 = 2+ 2,69 = 4 \text{ балла.}$$

Заявитель полагает, что Заказчик неверным образом посчитал общий балл по заявке ООО «Тандем проект», указав 4,6 балла, вместо 4 баллов. Заявитель считает, что указанные нарушения правил оценки заявок, допущенные Заказчиком при подсчете итоговых баллов, являются нарушениями статьи 29.11 Положения о закупках Заказчика, которые привели к неправильному определению победителя Закупки.

АК «Алроса» (ПАО) в своем отзыве указывает, что по критерию «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» ООО «Тандем проект» заявлено о 10 договорах по аналогичным работам.

На предмет соответствия предмета договора специализации ООО «Тандем проект», проверка Службы экономической безопасности показала (приложение №5):

- Предоставлены договоры подряда за период 2016 – 2017 гг. (Ремонт бетона напорной грани в зоне переменных уровней воды/Ремонт двух ниток

канализационного коллектора/ восстановления камеры гашения напорно-самосцепных коллекторов/ договор на выполнение комплекса работ по восстановлению гидротехнических сооружений и расчистке руслового пруда/бассейна реки и т.д.). Указанный опыт подтвержден предоставленными документами.

- Предоставлены копии дипломов/квалификационные удостоверения; Согласно справки о кадровых ресурсах – инженерно-технический персонал - 4 чел. Требования об опыте работы именно в Районе Крайнего Севера не указывалось.

В результате анализа соответствия представленных договоров требованиям выполнения аналогичных работ, который проводился Компанией, были приняты к рассмотрению только сведения о 6 договорах.

По данному критерию, заявке Участника ООО «Тандем проект» присвоено 3 балла, с учетом веса 0,5 – 1,5 балла.

Заявка Участника согласно формулам, указанным в Критериях, набрала по неценовому критерию:  $(5*0,5) + (3*0,5) = 4$  балла, к которым впоследствии применен общий вес неценового критерия 0,4, и для итогового расчета заявка Заявителя получила по неценовому критерию - 1,6 балла.

По ценовому критерию, выполненному согласно формуле, указанной в Критериях:  $214\ 900\ 000/214\ 900\ 000 * 5 = 5$ , далее  $5*0,6$  (вес ценового критерия) = 3 балла.

Таким образом, заявка Участника ООО «Тандем проект» в сумме набрала:  $3 + 1,6 = 4,6$  балла.

Комиссия антимонопольного органа, изучив объяснения Заказчика АК «Алроса» (ПАО) не находит нарушений в подсчете общего балла Участника ООО «Тандем проект».

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно пункту 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.23, ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу от АО «Сибгидромехстрой» (ОГРН 1025401910841 ИНН 5405205157) на действия Заказчика АК «Алроса» (ПАО) (ОГРН 1021400967092 ИНН 1433000147) при проведении закупки (извещение 31907740756 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) – **необоснованной.**

*Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.*

1.  
↑