

## Решение № 03-10.1/362-2015

о признании жалобы необоснованной

07 октября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Флориан» (далее – заявитель, Общество) на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее - единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение электромонтажных работ (извещение № 0152300011915000905) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей уполномоченного органа – <...>, <...>;

в отсутствие представителей заказчика и заявителя, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 9062э от 01.10.2015) жалоба заявителя на действия единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией неправомерно отказано заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9230 от 05.10.2015) уполномоченным органом были представлены письменный отзыв на доводы жалобы и материалы электронного аукциона (вх. № 9184 от 06.10.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 17.09.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 640 127,58 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 30.09.2015 на участие в аукционе поступило двенадцать заявок, к участию в аукционе допущены четыре участника закупки.

Из протокола проведения аукциона от 05.10.2015 следует, что наименьшая цена предложена участником закупки с порядковым номером 3.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей уполномоченного органа и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

На основании подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 4.1 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 30.09.2015 следует, что участнику с порядковым номером 005 ООО «Флориан» отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: «Отказать в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона, (не предоставление информации, предусмотренной частью

3 статьи 66 Федерального закона и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе, заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара).

Комиссией установлено, что в первой части заявки Общества наряду с указанием конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ были указаны изготовители (производители) применяемых товаров, например:

- позиция 1 «Извещатель пожарный ручной ИПР 513-10», **изготовитель:** «ООО КБ Пожарной Автоматики, Россия»;

- позиция 11 «Прибор приемно-контрольный охранно-пожарный. Сигнал 20П SMD», производитель: ЗАО НВП Болид, Россия» и т.д.

В возражениях уполномоченного органа указано: «В соответствии с Большим энциклопедическим словарем «ДВОЕТОЧИЕ – знак препинания (:), употребляемый для указания на то, что часть после него связана причинными, пояснительными и т.п. смысловыми отношениями с частью текста перед ним».

Таким образом, заявитель в заявке на участие в аукционе указал информацию, относящуюся к изготовителю товара, а именно: наименование изготовителя и страну изготовителя, при этом слова «наименование страны происхождения товара..» отсутствуют.

Вместе с тем, требование об указании в заявке наименования и страны изготовителя товара Законом о контрактной системе не предусмотрено, предусмотрено указание наименования страны происхождения товара.

Понятие «страна происхождения товара» определено в Таможенном кодексе Таможенного Союза, и понятие «наименование места происхождения товара» не является тождественным, а указание в заявке участника закупки места происхождения товара не может считаться указанием наименования места происхождения товара»,

Страной происхождения товара считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товара может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров (пункт 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза»).

Таким образом, указание в заявке участника наименования и места нахождения изготовителя товара не может считаться исполнением требований пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, ввиду отсутствия в заявке № 5 информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: информации о наименовании страны происхождения товара, единая комиссия и приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки, подавшего указанную заявку (ООО «Флориан»).

Комиссия отмечает, что в силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпункте «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «места происхождения товара или наименование производителя товара» были заменены словами «страны происхождения».

Комиссия считает, что указание в заявке участника наименования производителя товара и места его нахождения не может считаться исполнением требований пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе об указании наименования страны происхождения товара, в связи с чем Комиссия считает действия единой комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе правомерными, а жалобу **необоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Флориан» на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение электромонтажных работ (извещение № 0152300011915000905).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Т.П.Шмакова

Члены Комиссии:

А.В.Вормсбехер

А.Н.Шевченко