

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «29» мая 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «14» июня 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя	Сапрыкиной	заместителя руководителя Челябинского УФАС
Комиссии:	Н.В.	России;
Членов	Соболевской	начальника отдела контроля торгов и органов
Комиссии:	Т.М.	власти Челябинского УФАС России;
	Заводской	главного специалиста-эксперта отдела контроля
	М.А.	-торгов и органов власти Челябинского УФАС
		России,

рассмотрев дело № 74-07/12 по признакам нарушения Федеральным казенным учреждением «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства» (454080, пр. Свердловский, 56, г. Челябинск; далее - ФКУ Упрдор «Южный Урал») части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление ИП <...> о неправомерных действиях ФКУ Упрдор «Южный Урал», выразившихся в необоснованном отказе в согласовании схемы реконструкции существующего примыкания 250 км + 500 (справа) автомобильной дороги М-51 «Байкал» (далее – схема реконструкции).

Из заявления следует, что ИП <...> 08.09.2010 обратился в ФКУ Упрдор «Южный Урал» с заявлением о выдаче технических условий для реконструкции и ремонта существующего примыкания 250 км+500 (справа) автомобильной трассы М-51 «Байкал» для проектирования и строительства объекта автосервиса АЗС. Примыкание 250 км+500 (справа) автомобильной дороги М-51 не является примыканием другой автомобильной дороги или подъездом к какому-либо объекту, а было образовано стихийно и учтено как существующее.

ФКУ Упрдор «Южный Урал» 13.05.2011 согласовало и выдало ИП <...> технические условия № АЛ-1098 на реконструкцию существующего примыкания на 250 км+500 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения М-51 «Байкал», сроком на 1 год. Письмом от 19.04.2012 № АЛ-937 действие технических условий продлено на 1 год.

Как указывает ИП <...>, до настоящего времени он не может реализовать свое право на строительство АЗС, в том числе по причине необоснованных действий ФКУ Упрдор «Южный Урал», выразившихся в требовании предоставления различных согласований, документов и схем, которые не указаны при реализации технических условий.

По мнению ИП <...>, указанными действиями ФКУ Упрдор «Южный Урал» ему создаются необоснованные препятствия осуществлению деятельности, поскольку до настоящего времени ИП <...> не может реализовать свое право на строительство АЗС на принадлежащем ему земельном участке.

ФКУ Упрдор «Южный Урал» представлены письменные пояснения от 24.10.2012 исх. № АЛ-3020, от 29.01.2013 исх. № АЛ-209, от 11.03.2013 исх. № АЛ-572, от 06.05.2013 исх. № АЛ-1248 и на заседании Комиссии отмечено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об автомобильных дорогах) размещение объектов дорожного сервиса должно осуществляться с учетом требований части 8 статьи 26 названного закона, которой установлено, что строительство в границах придорожных полос автомобильной дороги объектов дорожного сервиса допускается при наличии согласия в письменной форме владельца автомобильной дороги. Это согласие должно содержать технические требования и условия, подлежащие обязательному исполнению лицами, осуществляющими строительство в границах придорожных полос таких объектов.

03.05.2011 письмом № АЛ-1098 <...> были выданы технические условия на реконструкцию существующего примыкания на км 250+500 (справа) автомобильной дороги М-51 «Байкал», в соответствии с которыми он должен был разработать проект и представить его на согласование в ФКУ Упрдор «Южный Урал».

Письмом от 04.09.2012 № АЛ-2473 было отказано <...> в согласовании представленной предварительной схемы реконструкции существующего примыкания на км 250+500 (справа) автомобильной дороги М-51 «Байкал», поскольку она не соответствовала выданным техническим условиям от 03.05.2011 № АЛ-1098, которыми предписывалось разработать проект на реконструкцию существующего примыкания на км 250+500 (справа). В представленной предварительной схеме предусмотрено устройство нового примыкания на км 250+730 (справа) автомобильной дороги М-51 «Байкал» с рекультивацией существующего на км 250+500 (справа). Рекультивация существующего примыкания на км 250+500 (справа) нарушает права собственников близлежащих земельных участков, поскольку у них не будет возможности подъезда к принадлежащим им участкам с земель общего пользования.

На дату поступления заявления <...> о выдаче технических условий ФКУ Упрдор «Южный Урал» руководствовалось письмом Федерального дорожного агентства (далее – Росавтодор) от 20.07.2010 № 01-28/8125 «О предварительном согласовании размещения объектов придорожной инфраструктуры и инженерных коммуникаций в пределах полос отвода и придорожных полос автомобильных дорог общего пользования федерального значения».

ФКУ Упрдор «Южный Урал» не вправе самостоятельно принимать решения о ликвидации существующих примыканий, поскольку они были устроены при строительстве федеральной автомобильной дороги, обозначены сигнальными столбиками, утверждены в дислокации дорожных знаков и разметки.

Для рассмотрения вопроса возможности ликвидации существующего примыкания на км 250+500 (справа) автомобильной дороги М-51 «Байкал» было предложено <...> получить согласие владельца примыкания на его ликвидацию и согласие органов ГИБДД по Курганской области как органа, согласовавшего схему дислокации дорожных знаков и разметки.

Устройство нового примыкания на км 250+730 (справа) автомобильной дороги М-51 «Байкал» с ликвидацией существующего на км 250+500 (справа) возможно лишь при аннулировании ранее выданных технических условий и получении новых.

На основании заявления <...> от 09.11.2012 ФКУ Упрдор «Южный Урал» направило пакет документов в Росавтодор для предварительного согласования.

Письмом от 28.01.2013 исх. № 01-28/995 Росавтодор отказал в согласовании проекта технических требований и условий на строительство автозаправочной станции за пределами полосы отвода автомобильной дороги общего пользования федерального значения М-51 «Байкал» на км 250+730 (справа). При отказе в согласовании устройства нового примыкания на км 250+730 (справа) автомобильной дороги М-51 «Байкал» Росавтодор не аннулировал ранее согласованного проекта технических требований и условий на км 250+500 (справа), в связи с чем <...> вправе обустроить примыкание на км 250+500 (справа) в соответствии с ранее выданными ему техническими требованиями и условиями № АЛ-1098 от 03.05.2011.

Представляемые на рассмотрение <...> предварительные схемы реконструкции существующего примыкания были рассмотрены ФКУ Упрдор «Южный Урал» в соответствии с требованиями Федерального закона № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации». Письмом от 19.10.2012 <...> было разъяснено об отсутствии полномочий у ФКУ Упрдор «Южный Урал» по рассмотрению предварительных схем.

Управлением ГИБДД УМВД России по Курганской области письмом от 08.05.2013 представлена информация о том, что в соответствии с пунктом 3.1.3 ГОСТа Р 5239-2005 «Классификация автомобильных дорог. Основные параметры и требования» пересечения и примыкания автомобильных дорог II, III категорий должны располагаться не чаще, чем через 600 метров друг от друга. В связи с тем, что на км 250+500 автомобильной дороги имеется действующее примыкание, строительство примыкания на км 250+730 данной дороги запрещено.

Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

ИП <...> 08.09.2010 обратился в ФКУ Упрдор «Южный Урал» с заявлением о выдаче технических условий для реконструкции и ремонта существующего съезда на 250,5 км автотрассы М-51 «Байкал» к земельным участкам, принадлежащим ему на праве собственности, для проектирования и строительства объекта автосервиса (АЗС, стоянка для грузовых и легковых автомобилей, гостиница с кафе, пункт

ремонта автомобилей, автомойка). Из заявления следует, что общая площадь земельных участков составляет 49410 кв.м, кадастровые номера – 45:25:010301:15, 45:25:010302:13, 45:25:010301:10, назначение – земли населенных пунктов, разрешение использование – для размещения объектов автосервиса.

Письмом от 03.05.2011 исх. № АЛ-1098 ФКУ Упрдор «Южный Урал» сообщило <...>, что согласовывает реконструкцию существующего примыкания на км 250+500 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения М-51 «Байкал» при выполнении обозначенных в письме условий, в том числе о необходимости получения в ФГУ Упрдор «Южный Урал» исходных данных для разработки проекта (ведомость конструкции дорожной одежды по данным диагностики автомобильной дороги, схемы утвержденного проекта организации дорожного движения и обустройства автомобильной дороги), а также разработке проекта на реконструкцию примыкания от федеральной автомобильной дороги, его согласовании с Управлением ГИБДД УМВД по Курганской области и предоставлении на согласование в ФГУ Упрдор «Южный Урал»; срок действия данных технических условий – один год со дня выдачи.

ИП <...> 26.08.2011 обратился в ФКУ Упрдор «Южный Урал» с заявлением о согласовании предварительной схемы реконструкции существующего примыкания на 250 км трассы М-51 «Байкал» к земельному участку с кадастровым номером 45:25:010301:225, по адресу: г. Курган, в 1620 м на северо-запад от ориентира жилая застройка микрорайона Зайково, согласно технических условий № АЛ-1098 от 03.05.2011.

В ответ на заявление ФКУ Упрдор «Южный Урал» письмом от 29.08.2011 № АЛ-2395 сообщило ИП <...>, что не может согласовать представленную им предварительную схему реконструкции существующего примыкания, поскольку адрес, указанный в схеме (км 251+833), не соответствует выданным техническим условиям от 03.05.2009 № АЛ-1098.

Кроме того, ОАО «Газпромнефть-Тюмень» письмом от 07.09.2011 исх. № 32/3897 обратилось в ФКУ с заявлением о согласовании размещения АЗС на принадлежащем <...> земельном участке, также указав, что обществом в октябре-ноябре 2011 года планируется сделка по приобретению данного земельного участка для строительства на нем АЗС.

В своем ответе от 21.09.2011 исх. № АЛ-2627 ФКУ Упрдор «Южный Урал» указало, что технические условия от 03.05.2011 № АЛ-1098 были выданы на реконструкцию существующего примыкания на км 250+500 (справа) автодороги М-51 «Байкал», однако на приложенном чертеже устройство съезда и выезда к планируемой АЗС предполагается устроить на расстоянии 200 м от существующего примыкания без его ликвидации; устройство дополнительных примыканий к дороге М-51 не представляется возможным; ОАО «Газпромнефть-Тюмень» предложено обратиться в орган местного самоуправления с последующим обращением в Управление ГИБДД УМВД по Курганской области для получения письменного заключения о возможности ликвидации либо переноса существующего примыкания; после ликвидации примыкания и внесения изменений в утвержденный проект организации дорожного движения материалы на устройство примыкания подъезда от федеральной автодороги к АЗС будут направлены в Росавтодор.

ИП <...> письмом от 21.10.2011 в адрес ФКУ Упрдор «Южный Урал», выражая

несогласие с ответом учреждения от 21.09.2011 исх. № АЛ-2627, также сообщал, что Управление архитектуры и градостроительства Администрации г. Кургана и Управление ГИБДД УМВД по Курганской области не возражают против реконструкции с переносом существующего примыкания на км 250+500 (справа) трассы М-51 «Байкал», приложив соответствующие письма Управления архитектуры и градостроительства Администрации г. Кургана от 13.10.2011 исх. № 205 и Управления ГИБДД УМВД по Курганской обл. от 19.10.2011 исх. № У/3436.

ФКУ Упрдор «Южный Урал» письмом от 25.10.2011 исх. № АЛ-2960 сообщило <...>, что вернется к решению вопроса переноса существующего примыкания с устройством съезда и выезда с АЗС после предоставления согласованной в Управлении ГИБДД УМВД по Курганской области схемы организации дорожного движения к планируемой АЗС, выполненной с учетом переноса примыкания на мкр. Зайково (с рекультивацией существующего), и в увязке со съездами, выездами, примыканием к объектам, расположенным с левой стороны автомобильной дороги.

Письмом от 26.10.2011 Департамент городского хозяйства Администрации города Кургана сообщил ИП <...> о том, что не возражает в переносе существующего примыкания на км 250+500 трассы М-51, при условии его обязательной ликвидации.

ИП <...> 20.02.2012 обратился в ФКУ Упрдор «Южный Урал» с заявлением о рассмотрении и согласовании предварительной схемы реконструкции существующего примыкания на км 250+500 трассы М-51 «Байкал» с переносом и рекультивацией старого съезда, с приложением согласований Управления ГИБДД УМВД России по Курганской области и Администрации города Кургана.

Управлением ГИБДД УМВД России по Курганской области рассмотрена схема обустройства примыкания на 251 км автомобильной дороги М-51, замечаний не выявлено (письмо от 14.03.2012).

ФКУ Упрдор «Южный Урал» продлен срок действия технических условий на один год и в них внесены дополнения об обязанности владельца дорожного сервиса оформить частный сервитут на земельный участок.

ИП <...> 21.08.2012 обратился в ФКУ Упрдор «Южный Урал» с заявлением о согласовании предварительной схемы реконструкции существующего примыкания на км 250+500 (справа) трассы М-51 «Байкал» и схемы организации дорожного движения с переносом и рекультивацией старого съезда, так как существующий съезд расположен на расстоянии 800 м от мостового перехода и в охранной зоне линии электропередач. При этом указано, что во избежание нарушения прав соседних землепользователей схемой предусмотрены и согласованы подьезды к соседним участкам.

В ответ на заявление ФКУ Упрдор «Южный Урал» письмом от 04.09.2012 № АЛ-2473 сообщило ИП <...>, что представленная схема не соответствует выданным техническим условиям от 03.05.2011 № АЛ-1098. При этом указано о необходимости обращения с заявлением возможности устройства примыкания к объекту дорожного сервиса на км 250+730 (справа) автомобильной дороги М-51 с ликвидацией существующего примыкания, с приложением схемы размещения объекта дорожного сервиса в масштабе 1:500, а также сообщено о том, что в полномочия учреждения не входит рассмотрение предварительных схем.

ИП <...> повторно обратился в ФКУ Упрдор «Южный Урал» с заявлением от 15.09.2012 о согласовании представленной ранее схемы реконструкции существующего примыкания.

В ответ на данное обращение ФКУ Упрдор «Южный Урал» в письме от 19.10.2012 отказано в согласовании представленной схемы реконструкции существующего примыкания по причине несоответствия выданным техническим условиям.

ИП <...> 09.11.2012 обратился в ФКУ Упрдор «Южный Урал» с заявлением о согласовании реконструкции существующего примыкания км 250+230 (справа) автомобильной дороги «Байкал» путем его ликвидации и строительства примыкания к объекту дорожного сервиса АЗС на отметке км 250+730.

Письмом Росавтодора от 28.01.2013 исх. № 01-28/995 отказано в согласовании указанного проекта технических требований и условий ввиду его несоответствия требованиям Порядка, так как на рассматриваемом участке автомобильной дороги не обеспечивается безопасность дорожного движения (расстояние до мостового перехода менее 1000 метров), а также требованиям пункта 5.5.7 ГОСТ Р 52766-2007 «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы благоустройства. Общие требования», поскольку объект планируется к размещению вдоль участка автомобильной дороги, являющегося местом концентрации дорожно-транспортных происшествий.

ФКУ Упрдор «Южный Урал» письмом от 12.02.2013 исх. № АЛ-331 сообщило <...> о том, что согласно решению Росавтодора не может выдать технические требования и условия на строительство АЗС с устройством примыкания на км 250+730 (справа).

ФКУ Упрдор «Южный Урал» письмом от 22.03.2013 исх. № АЛ-331 в ответ на письмо <...> от 01.03.2013 о внесении изменений в технические условия сообщило о том, что представленный им план расположения мостового перехода относительно земельных участков не является документом, подтверждающим достоверность проведенных измерений, в представленном плане расстояние 1000 м указано от мостового перехода до крайней границы объекта недвижимости, а не до начала въезда на земельный участок.

ИП <...> в адрес ФКУ Упрдор «Южный Урал» направлено заявление о повторном рассмотрении вопроса о внесении изменений в технические условия (в части реконструкции «для реконструкции с переносом на км 250+730 (справа) и ликвидацией на км 250+500), либо выдаче новых технических условий с поправкой взамен существующих.

ИП <...> 22.04.2013 обратился в ФКУ Упрдор «Южный Урал» с письмом о продлении срока действия технических условий от 03.05.2011.

Письмом ФКУ Упрдор «Южный Урал» от 21.05.2013 исх. № АЛ-1531 продлен срок действия технических требований и условий № АЛ-1098 от 03.05.2011 на реконструкцию существующего примыкания на км 250+500 (справа) автомобильной дороги М-51 на один год.

В настоящее время ИП <...> обратился с заявлением о внесении изменений в проект организации дорожного движения (км 250+800) с целью уточнения

расстояния и выдаче технических условий с поправкой «взамен существующих».

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона об автомобильных дорогах размещение объектов дорожного сервиса в границах полосы отвода автомобильной дороги должно осуществляться в соответствии с документацией по планировке территории и требованиями технических регламентов. При этом размещение объектов дорожного сервиса в границах придорожных полос автомобильной дороги должно осуществляться с учетом требований части 8 статьи 26 названного Закона.

В силу части 8 статьи 26 Закона об автомобильных дорогах строительство в границах придорожных полос автомобильной дороги объектов дорожного сервиса допускаются при наличии согласия в письменной форме владельца автомобильной дороги. Это согласие должно содержать технические требования и условия, подлежащие обязательному исполнению лицами, осуществляющими строительство в границах придорожных полос автомобильной дороги таких объектов.

Частью 9 статьи 26 Закона об автомобильных дорогах предусмотрено, что порядок установления и использования придорожных полос автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения может устанавливаться соответственно уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, органом местного самоуправления.

Указанный Порядок установления и использования придорожных полос автомобильных дорог федерального значения утвержден Приказом Минтранса РФ от 13 января 2010 г. № 4 (далее – Порядок).

Из материалов дела следует, что ИП <...> является собственником земельного участка с кадастровым номером 45:25:010301:225, площадью 10 209 кв.м, категория земель: земли населенных пунктов – для размещения автозаправочной станции, местоположение: г. Курган, участок находится примерно в 1620 м по направлению на северо-запад от ориентира жилого строения, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Курганская область, г. Курган, мкр. Зайково. Земельный участок находится в непосредственной близости от трассы М-51 «Байкал».

Комиссией установлено, что функции оперативного управления автомобильной дорогой М-51 «Байкал» осуществляет в регионе ФКУ Упрдор «Южный Урал».

08.09.2010 ИП <...> обратился в ФКУ Упрдор «Южный Урал» с заявлением о выдаче технических условий для реконструкции и ремонта существующего съезда на 250,5 км автотрассы М-51 «Байкал» к земельным участкам, принадлежащим ему на праве собственности, для проектирования и строительства объекта автосервиса (АЗС, стоянка для грузовых и легковых автомобилей, гостиница с кафе, пункт ремонта автомобилей, автомойка).

Письмом от 03.05.2011 исх. № АЛ-1098 ФГУ Упрдор «Южный Урал» сообщило <...>, что согласовывает реконструкцию существующего примыкания на км 250+500 (справа) автомобильной дороги общего пользования федерального значения М-51 «Байкал» при выполнении обозначенных в письме условий.

В соответствии с пунктом 2 технических условий от 03.05.2011 исх. № АЛ-1098 ИП <...> надлежит получить в ФГУ Упрдор «Южный Урал» исходные данные для разработки проекта (ведомость конструкции дорожной одежды по данным диагностики автомобильной дороги, схемы утвержденного проекта организации дорожного движения и обустройства автомобильной дороги).

Федеральный нормативно-правовой акт о порядке согласования размещения объектов придорожной инфраструктуры в пределах полос отвода и придорожных полос автомобильных дорог общего пользования федерального значения в действующем законодательстве отсутствует.

Такие отношения урегулированы отдельными письмами Росавтодора от 20.07.2010 исх. № 01-28/8125, от 25.11.2011 исх. № 01-28/16796, из которых следует, что подведомственные Росавтодору федеральные казенные учреждения представляют в Росавтодор комплект документов для согласования проекта технических требований и условий, в который входит в том числе: технический план участка с нанесенным объектом и чертежи этого объекта; справка о характеристиках участка полос отвода и придорожных полос автомобильной дороги общего пользования федерального значения (с указанием участка (км), на котором планируется строительство). Письмом Росавтодора от 25.11.2011 исх. № 01-28/16796, помимо перечисленных документов, также требуется предоставление копии обращения заявителя и проекта соглашения об установлении частного сервитута в отношении земельных участков

Однако названные письма не содержат требования, предъявляемые к содержанию технических требований и условий.

По мнению Комиссии, ФКУ Упрдор «Южный Урал» в целях сокращения сроков подготовки заявителем проекта должно выдавать исходные данные для его разработки одновременно с выдачей технических требований и условий.

Доводы ФКУ Упрдор «Южный Урал» о том, что учреждение не выдает указанные данные одновременно с выдачей технических условий и требований ввиду возможного изменения ведомости конструкции дорожной одежды в связи с проведенным ремонтом и внесения изменений в проект организации дорожного движения в связи с требованием обеспечения безопасности дорожного движения не могут быть приняты Комиссией во внимание, поскольку из содержания части 1 статьи 22 и части 8 статьи 26 Закона об автомобильных дорогах следует, что владелец автомобильной дороги должен указать технические требования и условия, подлежащие обязательному исполнению лицами, осуществляющими строительство,

которые по сути и содержатся в исходных данных для разработки проекта.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы, регулируются Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон о порядке рассмотрения обращений граждан).

Установленный названным Законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений,



которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами (часть 2 статьи 1 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан).

Поскольку Законом об автомобильных дорогах не установлены сроки рассмотрения заявлений заинтересованных лиц о получении согласия владельца автомобильной дороги на строительство в границах придорожных полос автомобильной дороги объектов дорожного сервиса, названные правоотношения регулируются Законом о порядке рассмотрения обращений граждан.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан письменное обращение гражданина рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение (часть 2 статьи 12 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан).

ФКУ Упрдор «Южный Урал» нарушен установленный статьей 12 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан срок рассмотрения заявления ИП <...>. от 08.09.2010 о выдаче технических условий.

Так, указанное заявление ИП <...>. поступило в ФКУ Упрдор «Южный Урал» 10.09.2010 вх. № 2615. ФКУ Упрдор «Южный Урал» письмом от 17.09.2010 исх. № АЛ-2848 направило для согласования в Росавтодор материалы для реконструкции существующего примыкания к автомобильной дороге общего пользования М-51 «Байкал» на км 250+500. Письмом от 15.04.2011 исх. № 01-28/4573 Росавтодор согласовал реконструкцию примыкания, данное письмо получено ФКУ Упрдор «Южный Урал» 29.04.2011. Письмом от 03.05.2011 исх. № АЛ-1098 ФГУ Упрдор «Южный Урал» сообщило <...>, что согласовывает реконструкцию существующего примыкания.

Таким образом, фактически срок рассмотрения обращения ИП <...>. (вх. № 2615 от 10.09.2010) составил более 7 месяцев.

ФКУ Упрдор «Южный Урал» нарушен установленный статьей 12 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан срок рассмотрения заявления ИП <...>. от 09.11.2012 о согласовании реконструкции существующего примыкания км 250+230 (справа) автомобильной дороги «Байкал» путем его ликвидации и строительства примыкания к объекту дорожного сервиса АЗС на отметке км 250+730.

Так, указанное заявление ИП <...>. поступило в ФКУ Упрдор «Южный Урал» 09.11.2012 вх. № 3870. ФКУ Упрдор «Южный Урал» письмом от 19.11.2012 исх. № АЛ-3304 направило для согласования в Росавтодор материалы для реконструкции существующего примыкания км 250+230 (справа) автомобильной дороги «Байкал» путем его ликвидации и строительства примыкания к объекту дорожного сервиса АЗС на отметке км 250+730. Письмом Росавтодора от 28.01.2013 исх. № 01-28/995

отказано в согласовании указанного проекта технических требований и условий ввиду его несоответствия требованиям Порядка. ФКУ Упрдор «Южный Урал» письмом от 12.02.2013 исх. № АЛ-331 сообщило <...> о том, что согласно решению Росавтодора не может выдать технические требования и условия на строительство АЗС с устройством примыкания на км 250+730 (справа).

Таким образом, фактически срок рассмотрения обращения ИП <...>. (вх. № 3870 от 09.11.2012) составил порядка 3 месяцев.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что из представленных в материалы настоящего дела документов и информации невозможно прийти к выводу о том, что нарушение срока рассмотрения заявлений ИП <...>. привело или могло привести к необоснованному препятствованию осуществлению им деятельности.

ИП <...> обращался в ФКУ Упрдор «Южный Урал» с заявлениями от 26.08.2011, 21.08.2012 и от 15.09.2012 о согласовании предварительной схемы реконструкции существующего примыкания.

В ответ на указанные заявления ФКУ Упрдор «Южный Урал» письмами от 29.08.2011 № АЛ-2395, от 04.09.2012 № АЛ-2473 и от 19.10.2012 исх. № АЛ-2973 сообщило ИП <...>, что представленные им предварительные схемы реконструкции существующего примыкания не соответствует выданным техническим условиям от 03.05.2009 № АЛ-1098. При этом в письме ФКУ Упрдор «Южный Урал» от 04.09.2012 № АЛ-2473 также сообщено о том, что в полномочия учреждения не входит рассмотрение предварительных схем.

Тогда как в полномочия учреждения не входит оценка соответствия предварительной схемы реконструкции существующего примыкания выданным техническим условиям № АЛ-1098 от 03.05.2011. ФКУ Упрдор «Южный Урал» в соответствии с техническими условиями № АЛ-1098 от 03.05.2011 осуществляет обязательной технической контроль над ходом реконструкции примыкания, его обустройством и ходом эксплуатации.

Согласование предварительных схем реконструкций примыканий не предусмотрено действующим законодательством, в том числе Законом об автомобильных дорогах и Порядком.

Следует отметить, что Решением Арбитражного суда Челябинской области от 08.05.2013 по делу № А76-21632/12 ИП <...> отказано в удовлетворении заявленных требований о признании недействительным отказа ФКУ Упрдор «Южный Урал» от 19.10.2012 исх. № АЛ-2973 в согласовании предварительной схемы реконструкции существующего примыкания.

По мнению Комиссии, ФКУ Упрдор «Южный Урал» в своем письме от 25.10.2011 исх. № АЛ-2960 неправоммерно предъявлено требование к ИП <...> о представлении им согласованной в Управлении ГИБДД УМВД по Курганской области схемы организации дорожного движения к планируемой АЗС, выполненной с учетом переноса примыкания на мкр. Зайково (с рекультивацией существующего), поскольку это не соответствует выданным техническим условиям от 03.05.2009 № АЛ-1098.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона об автомобильных дорогах

обеспечение автомобильной дороги объектами дорожного сервиса не должно ухудшать видимость на автомобильной дороге, другие условия безопасности дорожного движения, а также условия использования и содержания автомобильной дороги и расположенных на ней сооружений и иных объектов.

Нарушения требований закона могут привести к дорожно-транспортным происшествиям, возникновению угрозы жизни и здоровью граждан, причинению вреда имуществу участников дорожного движения и собственника дороги, поскольку требования по обустройству объектов сервиса, расположенных в придорожной полосе автомобильной дороги, в соответствии с установленными требованиями направлены, прежде всего, на обеспечение безопасности дорожного движения.

Комиссия не усматривает в рассматриваемых действиях ФКУ Упрдор «Южный Урал» ограничения конкуренции, поскольку ИП <...> выданы технические условия, строительство объекта возможно в случае соблюдения требований действующего законодательства, основания отказа в согласовании строительства примыкания к объекту дорожного сервиса АЗС на отметке км 250+730 соответствуют законодательству.

По мнению Комиссии, у ФКУ Упрдор «Южный Урал» отсутствовали основания для согласования рассматриваемых предварительных схем реконструкции существующего примыкания, поскольку они не соответствовали выданным техническим требованиям и условиям.

Следует отметить, что Законом об автомобильных дорогах, Порядком, письмами Росавтодора от 20.07.2010 исх. № 01-28/8125, от 25.11.2011 исх. № 01-28/16796 не предусмотрено внесение изменений в технические требования и условия, в том числе в случае существенного изменения характеристик, которые учитывались ранее при принятии решения о согласовании размещения объектов придорожной инфраструктуры.

По заявлениям ИП <...>. ежегодно продляются технические требования и условия от 03.05.2011 исх. № АЛ-1098, что фактически свидетельствует о согласии предпринимателя с ними.

С учетом изложенного, Комиссия не находит оснований для признания в рассматриваемых действиях ФКУ Упрдор «Южный Урал» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьями 41 и 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела № 74-07/12, возбужденного по признакам нарушения ФКУ Упрдор «Южный Урал» части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

Т.М. Соболевская

М.А. Заводская

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.