

Директору ООО «Фермерс»

«...»

«...»

«...»

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания

#### по делу № 6-А-16-АП

#### об административном правонарушении

18.02.2016 года

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Лебедева Ксения Александровна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 6-А-16-АП, возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «Фермерс» «...»:

1. паспорт <...> серия «...» № «...», выдан «...» года «...»,
2. Место регистрации: «...»,
3. Дата рождения: «...» года,
4. Место рождения: «...»,
5. Место работы, занимаемая должность: ООО «Фермерс», директор,
6. ИНН: «...»,
7. Документ, подтверждающий назначение на должность: «...»,

квалифицируемого по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в присутствии (отсутствии) «...», уведомленного о месте и времени рассмотрения дела № 6-А-16-АП об административном правонарушении надлежащим образом,

в присутствии:

---

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены (см. ниже),

*Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),*

*Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),*

### УСТАНОВИЛ:

16.12.2015 года комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приняла решение по делу № 36-А-15, согласно которого ООО «Фермерс» признан нарушившим положения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции).

Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что обстоятельства участия индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибиряк» в аукционе № 0380200000115001763 (поставка овощей) свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения 0380200000115001763.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку при участии в аукционе с номером извещения 0380200000115001763 осуществлялся индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» с одних и тех же ip-адресов.

2. Ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا», принадлежал индивидуальному предпринимателю «...».

3. Осведомленность предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно ответчикам. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации. Кроме того на момент проведения аукциона индивидуальный предприниматель «...» был включен в Реестр недобросовестных поставщиков, опубликованный в общем доступе на сайте в сети Интернет.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещения заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

4. Перечисление ООО «Фермерс» на виртуальный счет ООО «Сибيريا» денежных средств в качестве обеспечения заявки для участия в данных торгах.

5. Отсутствие рационального объяснения расходов предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

6. Согласно информации из выписок Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей единственным учредителем и директором ООО «Фермерс» является «...», являющийся сыном индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства «...». Оба хозяйствующих субъекта принимали участие в данном аукционе.

7. Индивидуальный предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» при участии в аукционе № 0380200000115001763 реализовывали единую стратегию поведения: двое участников соглашения снизили цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своего конкурента, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник соглашения предлагает цену, незначительно ниже последнего предложения добросовестного участника, что должно привести к признанию победителем такого третьего участника (ООО «Сибيريا»), поскольку заранее известно, что с индивидуальным предпринимателем «...» и ООО «Фермерс» контракт заключен не будет.

8. Целью заключения рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе ООО «Сибيريا» и заключение контракта по наиболее выгодной цене, при этом фактическая цель заключенного соглашения была достигнута.

9. Однотипность поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сибيريا» и ООО «Фермерс» при участии в открытых аукционах в электронной форме на территории Республики Хакасия.

Рассмотренное поведение данных хозяйствующих субъектов свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу о том, что обстоятельства участия индивидуального предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» в аукционе № 0380200000114002760 (поставка мяса) свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения 0380200000114002760.

1. Вход на электронную площадку при участии в аукционе с номером извещения 0380200000114002760 осуществлялся индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» с одного и того же ip-адрес.

2. Ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене индивидуальный предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا», принадлежал третьему лицу ООО «Сибстрой», который участие в данном аукционе не

принимал, но принимал участие в другом аукционе № 0380200000114000874, где также было достигнуто соглашение между хозяйствующими субъектами, ограничивающее конкуренцию.

3. Осведомленность предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно предпринимателям. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещения заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

4. Отсутствие рационального объяснения расходов предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

5. Согласно информации из выписок Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей единственным учредителем и директором ООО «Фермерс» является «...», являющийся сыном индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства «...». Оба хозяйствующих субъекта принимали участие в данном аукционе.

6. Индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения: двое из участников соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

7. Однотипность поведения индивидуального предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» при участии в открытых аукционах в электронной форме на территории Республики Хакасия.

Рассмотренное поведение индивидуального предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу о том, что обстоятельства участия индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибиря» в аукционе № 0380200000114004839 (поставка мяса) свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения 0380200000114004839.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку при участии в аукционе с номером извещения 0380200000114004839 осуществлялся индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибиря» с одних и тех же ip-адресов.

2. Первый ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибиря», принадлежал индивидуальному предпринимателю «...». Второй ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибиря», принадлежал четвертому лицу ООО «Сибстрой», который участие в данном аукционе не принимал, но принимал участие в другом аукционе № 0380200000114000874, где также было достигнуто соглашение между хозяйствующими субъектами, ограничивающее конкуренцию.

3. Осведомленность ООО «Сибиря» и ООО «Фермерс» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно ответчикам. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием,

осуществляемым участником размещении заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

4. Отсутствие рационального объяснения расходов предпринимателя ООО «Сибيريا» и ООО «Фермерс» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

5. Согласно информации из выписок Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей единственным учредителем и директором ООО «Фермерс» является «...», являющийся сыном индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства «...». Оба хозяйствующих субъекта принимали участие в данном аукционе.

6. Индивидуальный предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» при участии в аукционе № 0380200000114004839 реализовывали единую стратегию поведения: двое участников соглашения снизили цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своего конкурента, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник соглашения предлагает цену, незначительно ниже предложений добросовестных участников, что должно привести к признанию победителем такого третьего участника (индивидуальный предприниматель «...»), поскольку заранее известно, что с ООО «Сибيريا» и ООО «Фермерс» контракт заключен не будет.

7. Целью заключения рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе индивидуального предпринимателя «...» и заключение контракта по наиболее выгодной цене, при этом фактическая цель заключенного соглашения была достигнута.

8. Однотипность поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сибيريا» и ООО «Фермерс» при участии в открытых аукционах в электронной форме на территории Республики Хакасия.

Рассмотренное поведение данных хозяйствующих субъектов свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу о том, что обстоятельства участия индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» в аукционе № 0380200000114000874 (поставка овощей) свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения 0380200000114000874.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку при участии в аукционе с номером извещения 0380200000114000874 осуществлялся индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сибيريا» с одного и того же ip-адреса.

2. Ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене предприниматель «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сибيريا», принадлежал ООО «Сибстрой».

3. Осведомленность ООО «Сибстрой» и ООО «Сибيريا» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно ответчикам. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации. Кроме того на момент проведения аукциона индивидуальный предприниматель «...» был включен в Реестр недобросовестных поставщиков, опубликованный в общем доступе на сайте в сети Интернет.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещении заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

4. Перечисление ООО «Сибيريا» на виртуальный счет ООО «Сибстрой» денежных средств в качестве обеспечения заявки для участия в данных торгах.

5. Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Сибيريا» и ООО «Сибстрой» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

6. Согласно сведениям из выписки Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «Сибстрой» является строительство зданий и сооружений. Вид деятельности по торговле продуктами питания не входит и в перечень дополнительных видов деятельности ООО «Сибстрой».

7. ООО «Сибيريا», индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Сибстрой» при участии в аукционе № 0380200000114000874 реализовывали единую стратегию поведения: двое участников соглашения снизили цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своего конкурента, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник соглашения предлагает цену, незначительно ниже последнего предложения добросовестного участника, что должно привести к признанию победителем такого третьего участника (индивидуальный предприниматель «...»), поскольку заранее известно, что с ООО «Сибيريا» и ООО «Сибстрой» контракт заключен не будет.

8. Целью заключения рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе индивидуального предпринимателя «...» и заключение контракта по наиболее выгодной цене, при этом фактическая цель заключенного соглашения была достигнута.

9. Однотипность поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сибيريا» и ООО «Сибстрой» при участии в открытых аукционах в электронной форме на территории Республики Хакасия.

Рассмотренное поведение данных хозяйствующих субъектов свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

При проведении электронных аукционов № 0380200000115001763, № 0380200000114002760, № 0380200000114004839 и № 0380200000114000874 электронная площадка ООО «РТС-тендер» функционировала в штатном режиме и сбоев зафиксировано не было.

Достигнутые соглашения являются моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям. Заключенные соглашения направлены на повышение, снижение, поддержание цен на данных торгах. Участники соглашений реализовывали стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение необходимого им результата.

В материалы дела № 36-А-15 не представлены доказательства и обоснованные доводы, свидетельствующие о наличии объективных причин нетипичного поведения ответчиков в ходе торгов № 0380200000115001763, № 0380200000114002760, № 0380200000114004839 и № 0380200000114000874.

Таким образом, анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0380200000115001763 на поставку овощей, по скоординированной единой стратегии поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا», отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000115001763, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0380200000114002760 на поставку мяса, по скоординированной единой стратегии поведения индивидуального предпринимателя «...» и ООО «Фермерс», отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000114002760, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (индивидуальным предпринимателем «...» и ООО «Фермерс»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0380200000114004839 на поставку мяса, по скоординированной единой стратегии поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا», отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о

защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000114004839, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0380200000114000874 на поставку овощей, по скоординированной единой стратегии поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сибيريا», отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000114000874, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сибيريا»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

По электронным аукционам № 0380200000115001763, № 0380200000114002760, № 0380200000114004839 и № 0380200000114000874 комиссия считает установленным, что квалификация поведения хозяйствующих субъектов – индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сибстрой», ООО «Сибيريا» и ООО «Фермерс» как противоправных действий предполагает установление таких фактов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукционов цели; причинно-следственная связь между действиями участников аукционов и повышением цен на торгах; соответствие результатов действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и их заведомую осведомленность о будущих действиях друг друга; взаимная обусловленность действий участников аукционов при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0380200000115001763.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения индивидуальным предпринимателем «...» и ООО «Фермерс» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0380200000114002760.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0380200000114004839.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сибيريا» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0380200000114000874.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 23.48, части 1 статьи 28.3 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ.

Частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА](#) Российской Федерации. Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении явилось решение Комиссии Хакасского УФАС России по делу № 36-А-15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом ООО «Фермерс» на момент совершения правонарушения являлся директор общества «...».

Учитывая изложенное, 02 февраля 2016 года руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Лебедевой К.А. составлен протокол № 6-А-16-АП об административном правонарушении в отношении директора ООО «Фермерс» «...» по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы директора ООО «Фермерс» «...» не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение привлекаемого лица обо всех процессуальных действиях управления, обстоятельства, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении в материалы дела предоставлены письменные пояснения, в которых указано о наличии смягчающих обстоятельств в виде раскаяния и признания своей вины, а также о совершении правонарушения впервые.

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела.

**Лицо, совершившее административное правонарушение:** «...», директор ООО «Фермерс».

**Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:** часть 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Время совершения административного правонарушения:** 21.07.2014 года, 14.11.2014 года и 05.05.2015 года.

**Место совершения административного правонарушения:** Республика Хакасия.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.

Срок давности привлечения директора ООО «Фермерс» «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований для снижения суммы штрафа менее минимального размера не имеется, исходя из следующего.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц – не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного

штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Однако, при рассмотрении настоящего дела не усматривается исключительных обстоятельствах, связанных с характером совершенного административного правонарушения. «...» не представлено в материалы дела доказательств наличия соответствующих исключительных обстоятельств.

С учетом ранее изложенного, а также всех обстоятельств дела, учитывая характер совершенного административного правонарушения, считаю назначение административного наказания в размере 20 000 рублей справедливым и соразмерным.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать директора ООО «Фермерс» «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

**ID плательщика 010000000009508688582643.**

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 4010181020000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по

делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 18.02.2016 года, вступает в законную силу с 01.03.2016 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководитель управления

К.А. Лебедева