

РЕШЕНИЕ № 244-12122-17/7

по жалобе ООО «Управляющая компания «Ладья»

Резолютивная часть решения оглашена

17.10.2017

г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе: заместителя руководителя управления А.Р. Б., начальника отдела финансовых рынков и природных ресурсов Е.А. С., специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов М.М. А.(далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Управляющая компания «Ладья» (далее – Заявитель) на действия Администрации Октябрьского внутригородского района городского округа Самара (далее – Администрация, Организатор торгов) при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по адресу: г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д.201, ул. Ново-Садовая,, 201а, ул. Ново-Садовая, д. 201б (далее – Конкурс),

в присутствии представителя Администрации Д.Е.В. (доверенность № 12/0-01-02/1992 от 26.06.2017 г.) (до и после перерыва), представителя ООО «Городская управляющая компания» Е. М.В. (доверенность от 16.10.2017 г.) (до и после перерыва), представителей ООО «УК «Ладья» П.Т.П., Б.А.В., Л. И.В. (доверенность от 26.09.2017г.) (до и после перерыва), слушателей А. К.К. (паспорт <...> (до и после перерыва), С. В.П. (паспорт <...> (после перерыва).

в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

03.10.2017 года в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Управляющая компания «Ладья» на действия Администрации Октябрьского внутригородского района городского округа Самара при проведении

Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель и Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заявителю неправомерно отказано в допуске к участию в Конкурсе по причине непредставления документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица, подавшего заявку на участие в конкурсе, Организатором торгов нарушена процедура проведения Конкурса.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной.

Представитель Администрации с доводами Заявителя не согласен, считает жалобу необоснованной.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 22.08.2017г. Администрацией Октябрьского внутригородского района городского округа Самара на сайте <https://torgi.gov.ru> размещено извещение [№220817/13192959/01](#) о проведении Конкурса (далее – Извещения).

Организатором торгов выступила Администрации Октябрьского внутригородского района городского округа Самара.

Предметом Конкурса является право заключения договора управления несколькими многоквартирными домами, расположенными по адресу: г. Самара, Октябрьский район, ул. Ново-Садовая, д.201, ул. Ново-Садовая, 201а, ул. Ново-Садовая, д. 201б.

Согласно пункту 1 Раздела 1 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 года № 75 (далее – Правила), данные правила устанавливают порядок организации и проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Таким образом, при проведении Конкурса Организатору торгов необходимо руководствоваться Правилами.

2. В силу пункта 53 Правил заявка на участие в конкурсе включает в себя, в том числе, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление

действий от имени юридического лица или индивидуального предпринимателя, подавшего заявку на участие в конкурсе.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что заявка ООО «УК «Ладья» на участие в Конкурсе подписана директором ООО «УК «Ладья» П.Т.П. В составе заявки были приложены документы, в том числе копия Протокола №1 общего собрания учредителей ООО «УК «Ладья» от 17.07.2017г. Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 29.09.2017г. ООО «УК «Ладья» не было допущено к участию в конкурсе в связи с непредставлением определенных пунктом 53 Правил документов.

В силу части 1 статьи 40 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества.

Таким образом, документом, подтверждающим полномочия единоличного исполнительного органа, может являться решение общего собрания собственников или решение единственного участника общества.

В Правилах и в Конкурсной документации отсутствует указание на возможность предоставления копии документа.

Согласно пункту 29 статьи 35 Основ законодательства о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее – Основы законодательства о нотариате) нотариусы, занимающиеся частной практикой, совершают нотариальные действия, в том числе, удостоверяет решения органов управления юридических лиц.

В соответствии с абзацем 1 статьи 77 Основ законодательства о нотариате нотариус свидетельствует верность копий документов и выписок из документов, выданных органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, гражданами.

Данные нормы защищают третьих лиц от неправомерных действий связанных с подделкой протоколов и искажением информации в протоколах участников Общества.

Исходя из вышеизложенного, Заявитель обязан представлять документ, подлинность которого подтверждена нотариально, если Общество не может представить такой документ в виде оригинала.

Аналогичная позиция отражена в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-15407/2017-ГК от 18.05.2017 года по делу № А40-217198/16.

Согласно подпункту 1 пункта 18 Правил основанием для отказа допуска к

участию в конкурсе является, в том числе, непредставление определенных пунктом 53 настоящих Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений.

Таким образом, комиссия Организатора торгов правомерно отказала в допуске ООО «УК «Ладья» к участию в Конкурсе.

3. В соответствии с пунктом 75 Правил, конкурс начинается с объявления конкурсной комиссией наименования участника конкурса, заявка на участие в конкурсе которого поступила к организатору конкурса первой, и размера платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Согласно доводам жалобы, при объявлении председателем комиссии стоимости обязательных работ и услуг по содержанию и ремонту жилого помещения, стоимость обязательных работ и услуг неоднократно менялась.

Из аудиозаписи проведения Конкурса следует, что размер платы за содержание и ремонт жилого помещения председателем комиссии озвучен со ссылкой на конкурсную документацию и Извещение о проведении торгов, размещенных на сайте.

Оговорка, совершенная при оглашении начальной стоимости обязательных работ и услуг сразу же была исправлена членом конкурсной комиссии.

Кроме того, данная оговорка не повлияла на результаты проведения Конкурса.

4. Согласно пункту 77 Правил, указанный в [пункте 76](#) настоящих Правил участник конкурса называет перечень дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - отдельно для каждого объекта конкурса, входящего в лот), общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг. При объединении в один лот нескольких объектов конкурса разница между стоимостью дополнительных работ и услуг в отношении каждого объекта конкурса, входящего в лот, не должна превышать 20 процентов.

Согласно доводам жалобы, ООО «Городская управляющая компания» не назвала перечень дополнительных работ и услуг, а назвал только их общую стоимость по каждому из домов.

Вместе с тем, действующее законодательство и Правила не предусматривают оглашение перечня дополнительных работ и услуг непосредственно при проведении самого Конкурса.

Учитывая вышеизложенное, Организатором торгов по имеющим

доказательствам не нарушен порядок организации и проведения торгов, установленный Правилами.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «УК «Ладья» необоснованной.

Заместитель Председателя Комиссии:

А.Р. Б.

Е.А. С.

Члены Комиссии:

М.М. А.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.