

## РЕШЕНИЕ № 054/06/33-2679/2023

«14» декабря 2023 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии представителя **заказчика** – ФКУ «ИК-8» ГУ ФСИН по НСО: - (по доверенности),

в присутствии представителя **подателя жалобы** – АО «Промышленная компания Элина»: - (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу АО «Промышленная компания Элина» на действия заказчика – ФКУ «ИК-8» ГУ ФСИН по НСО при проведении электронного аукциона № 0351100020323000111 на поставку сигнально-громкоговорящей установки, начальная (максимальная) цена контракта 53 167,00 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось АО «Промышленная компания Элина» с жалобой на действия заказчика – ФКУ «ИК-8» ГУ ФСИН по НСО при проведении электронного аукциона № 0351100020323000111 на поставку сигнально-громкоговорящей установки.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при проведении закупки:

- 1) извещение о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС - 03.12.2023 г.;
- 2) дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 11.12.2023 г.;
- 3) на участие в аукционе подана 1 заявка;
- 4) дата рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе – 12.12.2023 г.
- 5) в результате рассмотрения заявки единственного участника аукциона она была признана соответствующей требованиям извещения о проведении электронного аукциона, в связи с чем на основании п. 1 ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) электронный аукцион был признан несостоявшимся;

5) победителем электронного аукциона признано ООО НПКО «Элект»

**Суть жалобы АО «Промышленная компания Элина» заключается в следующем.**

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона заказчику к поставке требуется сигнально-громкоговорящая установка со следующими характеристиками: количество световых элементов – 12 светодиодов, тип светового элемента - светодиод, габаритные размеры- 12010\*270\*125 мм, мощность 200 Вт, цвет – синий, крепления на автомобиль Газель Некст – 1 комплект. В комплекте блок управления – 1 шт, мощностью 200 Вт, исполнение блока П6, напряжение питания - от 12В до 24 В, передача голосовой информации – через микрофон. Управление – с микрофона..

1) В нарушение с п. 1. ч. 1. ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в описании объекта закупки заказчик указал: «блок управления - исполнение П6». По мнению подателя жалобы, исполнение блока управления П6 используется ООО НПКО «ЭЛЕКТ» (товарный знак СГУ 200П6 (или СГУ 120П6)).

По мнению подателя жалобы, принять участие в электронном аукционе на поставку сигнальных громкоговорящих устройств, может лишь определенный круг лиц, имеющий возможность поставить только товар конкретного производителя – ООО НПКО «ЭЛЕКТ».

2) 04.12.2023 г. заказчик разместил в ЕИС разъяснение № РИ1 положений извещения о проведении электронного аукциона по запросу ЭП № 1559396.

В разъяснении положений извещения заказчик указал: «габаритные размеры 12010\*270\*125 мм, 12010 – считать опечаткой. Длина светоакустической панели 1200 мм (без креплений). В структурированной форме, габариты указаны верно».

Сигнально-громкоговорящие установки разных производителей предназначены для выполнения одних и тех же функций - подача специальных световых и специальных звуковых сигналов, выпускаются с разными габаритными размерами, все предназначены для установки на транспортные средства различных марок. С учетом вышеизложенного, податель жалобы считает, что требование к габаритным размерам светоакустической панели 1200\*270\*125 мм ограничивает количество участников закупки.

Кроме того, в разъяснении положении извещения о проведении электронного аукциона заказчик указал, что поставка товара с иным количеством светодиодов возможна, в соответствии с ГОСТ Р 50574-2019. Вместе с тем, в извещении о проведении электронного аукциона не были внесены изменения.

По мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены положения ч. 5 ст. 42 Закона о контрактной системе.

**ФКУ «ИК-8» ГУ ФСИН по НСО в возражениях на жалобу АО «Промышленная компания Элина» сообщило следующее.**

Заказчик считает, что требования к поставке товара с конкретными техническими характеристиками, то есть одного производителя товара не противоречат

требованиям законодательства о контрактной системе. Товар, являющийся объектом закупки, мог быть поставлен не ограниченным кругом лиц, не зависимыми друг от друга поставщиками, что подтверждается информацией из открытых источников.

При формировании способа определения поставщика и составления описания объекта закупки заказчиком произведен анализ рынка для формирования начальной (максимальной) цены контракта, на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, планируемых к закупке. Заказчик, при направлении запроса о получении ценовой информации указал в качестве основного требования к товару - установка его на контрактный автомобиль, при этом были получены коммерческие предложения от разных поставщиков, что подтверждает факт свободной продажи закупаемого товара.

***Изучив представленные материалы по жалобе АО «Промышленная компания Элина», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1) Согласно ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, должно содержать, в том числе, описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена данным Федеральным законом.

Согласно ч. 2 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

Заказчиком не было представлено доказательств, подтверждающих соответствие требованиям описания закупки товаров не менее чем двух разных производителей. Кроме того, заказчик не отрицет факта соответствия совокупности характеристик описания объекта закупки товару единственного производителя.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика не смог обосновать необходимость и значение характеристики «блок управления - исполнение П6».

Таким образом, довод жалобы нашёл своё подтверждение.

2) В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная данным Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с ч. 5 ст. 42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со

дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 04.12.2023 г. заказчиком были размещены в ЕИС разъяснения положений извещения о проведении электронного аукциона, из которых следует, что при указании габаритных размеров (12010\*270\*125 мм) была допущена опечатка. Из пояснений заказчика следует, что в структурированной форме описания объекта закупки, габариты указаны верно – 1200\*270\*125. Таким образом, разъяснения положений извещения о проведении электронного аукциона изменяют суть извещения о проведении закупки.

Кроме того, в разъяснении положении извещения о проведении электронного аукциона заказчик указал, что поставка товара с иным количеством светодиодов возможна, в соответствии с ГОСТ Р 50574-2019. Однако в извещении о проведении электронного аукциона заказчиком не были внесены изменения в соответствии с ответом на запрос разъяснений.

Таким образом, довод жалобы нашёл своё подтверждение.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии заказчика при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.***

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1) Признать жалобу АО «Промышленная компания Элина» на действия заказчика – ФКУ «ИК-8» ГУ ФСИН по НСО при проведении электронного аукциона № 0351100020323000111 на поставку сигнально-громкоговорящей установки обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим требования ч. 3 ст.7, п.1 ч.1, ч. 2 ст.33, ч. 5 ст. 42 Закона о контрактной системе.

3) Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4) Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

