

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;<...>;

с участием представителей:

от заявителя – ЗАО «Компания Электрокомплекссервис»: представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя;

от заказчика – КГБУЗ «Городская больница № 1, г. Барнаул»: не явились, должным образом уведомлены;

от уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края: <...>;

рассмотрев жалобу ЗАО «Компания Электрокомплекссервис» на действия комиссии уполномоченного органа – главного управления экономики и инвестиций Алтайского края, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003524 на право заключения договора на поставку электротехнических материалов, согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 15.07.2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг zakupki.gov.ru (далее – сайт zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003524 на право заключения договора на поставку электротехнических материалов.

ЗАО «Компания Электрокомплекссервис» в своей жалобе указывает, что при размещении заказа комиссией уполномоченного органа были допущены нарушения Закона о размещении заказов.

В частности, в жалобе заявитель указывает, что на момент подачи заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме 0117200001713003524 и непосредственно участия в данном аукционе полномочия директора ООО «Алтайэлектро» Жилина Александра Геннадьевича истекли. Таким образом, действия комиссии уполномоченного органа – главного управления экономики и

инвестиций Алтайского края по допуску заявки данного участника нарушают положения Закона о размещении заказов.

На основании изложенного выше, заявитель просит признать жалобу обоснованной, провести проверку правомерности действий комиссии уполномоченного органа, отменить протокол подведения итогов спорного ОАЭФ.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился, считает действия комиссии уполномоченного органа – главного управления экономики и инвестиций Алтайского края, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003524 на право заключения договора на поставку электротехнических материалов, соответствующими Закону о размещении заказов.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 41.3 Закона о размещении заказов для обеспечения доступа к участию в открытых аукционах в электронной форме оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников размещения заказа.

Согласно части 2 указанной статьи для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки документы предусмотренные данным пунктом.

Частью 10 данной статьи предусмотрено, что в случае внесения изменений в документы и сведения, предусмотренные частью 2 настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи в соответствии с условиями функционирования электронных площадок) либо выдачи участником размещения заказа новых доверенностей на осуществление от имени участника размещения заказа действий по участию в открытых аукционах в электронной форме такой участник размещения заказа обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и сведения, уведомление о прекращении действия указанных документов, прекращении действия электронной цифровой подписи.

Согласно пункту 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 19 настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 19 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в открытом аукционе в электронной форме принимали участие менее десяти участников открытого аукциона, вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных такими участниками открытого аукциона, **а также документы указанных участников, предусмотренные пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона** и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи

заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

На основании частей 1, 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В соответствии с запросом УФАС по Алтайскому краю о представлении информации, уполномоченный орган представил полные комплекты документов, представленные всеми участниками размещения заказа. Согласно представленным документам победителем спорного аукциона признано ООО «Алтайэлектро» (656008, Барнаул г, Ползунова ул, 57, ИНН 2225124810).

Согласно информации с сайта торговой площадки «РТС-тендер» rts-tender.ru (Главная-Информация-Реестр поставщиков) компания с ИНН 2225124810 - ООО «Алтайэлектро». Номер реестровой записи: 12.033620. Дата направления участнику размещения заказа уведомления о принятия решения об аккредитации: 15.12.2011. Дата прекращения действия аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке: 15.12.2014. Статус: Аккредитован.

К записи об ООО «Алтайэлектро» на сайте торговой площадки «РТС-тендер» приложены следующие документы: копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации на электронной площадке от имени участника размещения заказа - юридического лица Приказ о назначении №3.doc от 01.10.2011 года; копии документов, подтверждающих полномочия руководителя: Полномочия руководителя №5.doc от 22.09.2011 года; решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме: решение об одобрении крупных сделок №6.doc от 13.12.2011 года.

Согласно пункту 3 решение единственного участника ООО «Алтайэлектро» от 22.09.2011 года № 1 было принято решение об утверждении Устава Общества. При этом согласно пункту 5 данного решения на должность директора был назначен Жилин Александр Александрович без указания срока его полномочий. Вместе с тем, согласно пункту 9 Устава общества (представлен площадкой при направлении документов для рассмотрения вторых частей заявок), в случае если общее собрание участников общества не определило срок полномочий директора, он считается избранным сроком на три года.

Таким образом, срок полномочий директора ООО «Алтайэлектро» Жилина А.А. истекает 22.09.2014 года. Следовательно, довод заявителя об истечении срока действия полномочий директора ООО «Алтайэлектро» на дату принятия решения о признании общества победителем данного аукцион на (02.08.2013) является ошибочным.

В своей жалобе Заявитель ошибочно ссылается на документы иного лица. Согласно информации единого государственного реестра юридических лиц (egrul.nalog.ru) Лицо с ИНН 2225086321 (указан на печатях документов приложенных к жалобе) - Общество с ограниченной ответственностью «Прайдис» которое не принимало участие в открытом аукционе в электронной форме № 0117200001713003524 на право заключения договора на поставку электротехнических материалов.

Таким образом, исследовав доказательства, представленные сторонами, Комиссия УФАС по Алтайскому краю установила, что действия комиссии уполномоченного органа – главного управления экономики и инвестиций Алтайского края, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713003524 на право заключения договора на поставку электротехнических материалов, в части допуска победителя аукциона, не нарушают положения Закона о размещении заказов. Жалоба ЗАО «Компания Электрокомплексервис» не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

признать жалобу ЗАО «Компания Электрокомплексервис» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.